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Forskningen har utförts som en etnografisk fallstudie och materialet består huvudsakligen av fältanteckningar, gruppintervjuer med ungdomar som deltog i KrutBudget samt myndighetsdokument. Genom en triangulering av dessa data presenteras en bild av hur den deltagande budgeteringen genomförts och hur deltagarna i processen upplevde sin roll i den.

De deltagande ungdomarnas glädje över att deras åsikter tas på allvar och att de får en möjlighet att påverka i sitt område är påtagbar. Men av undersökningen framkommer även att genomförandet av KrutBudget hade ett flertal brister. Urvalet, metoderna och tidspressen påtalas och analyseras utgående från ungdomarnas kommentarer och processens ungdomsanpassade format ifrågasätts.

Avhandlingen visar att samma förutsättningar för meningsfullt deltagande som har lyfts fram i samband med forskning om vuxnas medborgardelaktighet även är relevanta i samband med ungdomsdelaktighet. Däremot ökar behovet av att utveckla metoder som inte kräver förkunskaper då man genomför deltagande processer med ungdomar.
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1. Inledning


Helsingfors stads beslut att inleda demokratipiloterna reflekterar en viss tidsanda. Medborgardelaktighet i offentliga beslutsprocesser har i ökande grad diskuterats och verkställts i de flesta demokratiska samhällen under de senaste trettio åren. En viktig orsak till detta är att den representativa demokratins legitimitet allt mer ofta blir ifrågasatt i och med att allt färre röstar i val (FOS 2011, 2012) och de politiska partiernas medlemsantal dalar (Suomen vaalitutkimusportaali 2011).

Revolutioner, protester och strejker har präglat den politiska diskursen ända sedan det offentliga strukturförandet och industrialiseringen medförde parlamentarism, massmedier som övervakar den politiska maktutövningen och pluralistisk intressebevakning (Habermas 2004). En förändring skedde dock under 60-talet då folkrörelsernas krav på ett större inflytande i politiska beslutsprocesser förenade människor över sociala, ekonomiska, nationella och i vissa fall politiska och generationella gränser. Dessa gränsoverskridande rörelser som Manuel Castells kom att definiera som ”urban social movements” har kommit att präglad det

---

1 Krut-prefixet syftar på Helsingfors stads struktur för ungdomsdelaktighet. Ungdomscentralen har också använt förkortningen RuBu för RuutiBudjetti.
politiska beslutsfattandet, urban planering och till en viss grad omfördelningen av politisk makt i städer och kommuner (Castells 1977, Mayer 2006, Pickvance 2003). Olika former av deltagande demokrati har sedan dess utvecklats i allt större utsträckning och medborgare har i varierande grad erbjudits beslutsmakt i ärenden som berör dem. Också i Finland kan denna utveckling ses genom ett ökande antal lagar som stipulerar medborgardelaktighet.


Denna fallstudie beskriver en metod för att genomföra medborgardelaktighet i offentliga beslutsprocesser. Genom diskussion, möten och omröstningar har ungdomar i sydöstra Helsingfors fått en chans att påverka den offentligt finansierade ungdomsverksamheten där de bor. Totalt har deltagarna i Ungdomscentralens pilotprojekt haft ett inflytande över cirka 2 % av områdets helhetsbudget, eller i reda pengar ungefär 20 000 Euro. Min avsikt har varit att följa budgeteringsprocessen och genom etnografiska metoder studera deltagarnas upplevelser av sitt deltagande.

Mitt forskningsintresse i ungdomscentralens projekt gäller deltagarnas förutsättningar att inverka på besluten och hur de upplever sin delaktighet i beslutsprocessen. Resultatet av den processen för deltagande budgetering kan verka uppenbart om man jämför ungdomsämndens budgetbeslut för 2014 med de förslag ungdomarna kom med under sina möten. I studien framgår dock att det är viktigt att se djupare på strukturer och samspel som påverkar deltagarnas
motivation, inflytande och möjlighet att diskutera och utveckla idéer tillsammans. I en politisk beslutsprocess vägs alltid olika intressen mot varandra och trots att det är meningen att ungdomarna själva ska få bestämma om budgetmedlen har också inramningen för diskussionen en stor betydelse för det egentliga inflytandet och upplevelsen av delaktighet.


Målsättningarna för deltagande demokrati är mångskiftande och kan beroende på omständigheterna omfatta större medborgarinflytande, demokratifostran, ett mer effektivt beslutsfattande, skräddarsydda lokala åtgärder, ett ökat aktivt medborgarskap och bättre beslut (Beierle 1999). Denna forskning eftersträvar att visa hur dessa målsättningar reflekteras i praktiken och var fallgroparna ligger. Genom att jämföra deltagarnas upplevelser av budgeteringsprocessen med tidigare forskning och teorier om deliberativa demokratiska förfaranden ämnar jag diskutera hur man bättre kan uppfylla förutsättningarna för en delaktighet som upplevs som meningsfull.
2 Översikt av tidigare forskning & teoretisk referensram

I detta kapitel ges läsaren en överblick av sådan tidigare forskning och teori som är relevant för ämnet och forskningsfrågorna. Först presenteras internationell och inhemsk forskning i deltagande demokrati följt av en överblick av deltagande budgetering som metod i olika länder och sammanhang. Därefter följer en redogörelse för ungdomsforskning i anknytning till ämnet och en diskussion om helhetens anknytning till bredare sociologiska penseldrag.

2.1 Deltagande i offentliga beslutsprocesser


Forskning har visat att lokal, offentligt finansierad service tjänar sina användare bättre om de själva är med då den planeras (Beierle 1999). Man har sett att medborgarorganisationer eller invånarna i en stadsdel förmår, genom sin lokalkännedom och ämnesexpertis, försvara sina intressen bättre än tjänstemän och folkvalda. Då metoder för medborgardeltagande utvecklas är syftet ofta formulerat som ett botemedel mot politisk apati men också att skräddarsy tjänster och rikta åtgärder dit de behövs har lyfts fram som förjtänstfulla resultat.
Erfarenheter och forskning tyder på att då politiska beslut är överensstämmende med medborgarnas behov och önskemål är de lättare, billigare och snabbare att genomföra på grund av en mer välvilligt inställd allmänhet. (Beierle 1999, Irvin & Stansbury 2004).


Trots alla goda sidor hos demokratiskt deltagande så har diskussionen kring medborgardelaktighet, allt sedan sextiotalet, präglats av misstro. Det finns nämligen en uppsjö av metoder för demokratiskt deltagande och de motsvarar inte alltid deltagarnas förväntningar. I följande citat ur Eva Luhtakallios Practicing Democracy: Local Activism and Politics in France and Finland (2012, 134) beskriver fransyskan Solange varför hon inte ens överväger att delta i officiella beslutsprocesser:

‘You can say what you want, they’ll do as they please … me, I don’t believe that at some point … a consultative organ would have any real power. I mean, they can say “oh yes, … we have heard what you had to say and we’ll take it into account”, me, I don’t believe it one second. It’s been years that I don’t vote and it’s not for nothing, I
know very well that people doing politician politics don’t take into account what we have to say, that’s my conviction.’

Ur hennes kommentar framstår misstron och rädslan som många har för tokenistiskt deltagande. Tokenism syftar på en symbolisk gest som är menad att blidka allmänheten utan att egentligen åstadkomma en förändring, en struktur som sägs främja medborgarnas delaktighet men som bara skänker legitimitet till beslut som ändå skulle ha tagits.


Det är nog svårt, om inte omöjligt, att skapa en universell modell för delaktighet i offentliga beslutsprocesser. I bland är det lönsamt att höra intresseorganisationer medan det i andra sammanhang kan vara bättre att konsultera invånarna i ett visst område. Lagstiftning, förvaltningskultur och strukturer inverkar på möjligheterna


demokratiuppfattningen enligt vilken samhällets bästa verkställs genom att alla aktörer tillsammans strävar efter det. Den tredje typen av rättfärdigande argumenten utgörs av personliga band till ärendet som behandlas. Eftersom invånare knappast skulle delta i planeringsprocesser med åsikter och argument som inte upplevs legitima visar Eranti genom sitt material från en planläggningsprocess i södra Haga hurudana argument som invånarna upplever vara acceptabla i demokratiska processer (Eranti 2014, 22-23).

Erantis material består av åsikter som områdets invånare skriftligen lämnat in i samband med planläggningen. Åsikterna motsätter sig huvudsakligen byggandet av nya hus i området och reflekterar en misstro gentemot staden i ärendet. I materialet framstår en rädsla för att staden inte skulle beakta invånarnas intressen vid planeringen av området. Trots att tidigare forskning visat att invånare vanligtvis rättfärdigar sina åsikter genom att klä dem i argument som försvarar det allmännas bästa, påträffade Eranti nästan lika många åsikter där respondenten argumenterade för sitt eget bästa. Eranti (2014, 35-36) summerar undersökningen genom att konstatera, att materialinsamlings metod kanske ledde till att deltagarna inte upplevde samma krav på diplomati som de förväntas uppfylla vid en offentlig debatt eller rådslagning. Resultatet kan också ses som en aning oroväckande i ett sammanhang där deltagande demokrati framställs som en viktig reform och utveckling av det politiska beslutsfattandet. Ifall individer ser sitt eget eller sin stadsdels bästa som viktigare än det allmännas bästa på stadsnivå kan deltagande beslutsprocesser leda till flera oönskade resultat än de traditionella beslutsprocesserna.

2.2 Deltagande budgetering


ett bekvämt sätt att omfatta deltagande budgetering inom existerande politiska ramverk och handlingsmodeller men den upplevs också ofta som en urvattnad version av deltagande budgetering utan egentligt inflytande (Cabannes 2004, 37).

Cabannes (2004, 38) sammanfattar tre huvudsakliga målsättningar som kan skönjas bland exempel på deltagande budgetering i Syd-Amerika och Europa:

- Att öka den offentliga administrationens effektivitet
- Ett samhälleligt resultat såsom ett ökat socialt kapital eller att kanalisera offentliga medel till områden eller grannskap som traditionellt blivit exkluderade
- Att demokratisera demokratin

Deltagarnas erfarenheter av deltagande budgetering har studerats av Julien Talpin (2011) genom en etnografisk undersökning som jämför deltagarnas erfarenheter i Frankrike, Spanien och Italien. Hans resultat visar att metoden i värsta fall kan leda till att medborgare blir frustrerade och cyniska över att de inte har något egentligt inflytande, men att den i bästa fall kan fungera som en skola för aktivt medborgarskap, inkludera marginaliserade grupper, samt öka lokaldemokratins livskraft.

kopplingen mellan den offentliga budgeten och deltagandet och utbilda stadens tjänstemän för att möta kraven och utmaningarna som processen medför (2008, 43).

Deltagande budgetering medför att medborgare som tidigare inte har haft något inflytande i beslutsprocesser kan delta i överläggningar, beslutsfattandet blir mindre hierarkiskt och de folkvaldas behov av att blidka väljarkåren eller förhandla genom tjänster och gentjänster minskar (Avritzer 2000, 21). Därmed skiljer sig deltagande budgetering från förhandlingssituationer där resultatet bestäms av den relativa makt förhandlingsparterna innehar eller politikers vilja att bli omvalda. Eftersom deltagande budgetering i sin ursprungliga skepnad beaktar områdets tidigare tillgång till en offentlig tjänst och hur många som berörs av reformer, kan den offentliga förvaltningen rikta åtgärder till fickor av nöd och fattigdom samt reparera tidigare misstag eller ambulanser i politiska beslut (Avritzer 2000, 28).


För att sammanfatta är erfarenheterna av deltagande budgetering positiva, framförallt då deltagarna har makt att besluta om budgeten, inte bara konsulteras. Metoden skapar inte automatiskt aktiva medborgare men där det gjorts ansträngningar för att få metoden att fungera följer också en ansenlig mängd positiva bieffekter.

2.3 Ungas delaktighet
Barn och unga under 18 år befinner sig i en ganska paradoxal position vis-a-vis det offentliga. Å ena sidan är de en av de, genom lagstiftning och förordningar, mest
kontrollerade demografiska grupperna i vårt samhälle. Detta är i och för sig ganska naturligt med tanke på att barn och unga är mer utsatta och sårbara än många andra samhällsgrupper och dessutom i hög grad utnyttjar offentliga tjänster såsom utbildning och hälsovård. Å andra sidan har barn och unga mindre och mer begränsade möjligheter att delta i beslutsfattandet än myndiga medborgare.

Barn- och ungdoms­politi­ken krets­ar ofta kring beskyddandet av barn och att garan­tera lika utgångspunkter i livet oavsett socio­ekonomisk bak­grund men den rör sällan­ makt­relationen mellan barn och vuxna. Man kan säga att barn är social­ uteslutna, på grund av sin ålder, sitt utseende och sitt beteende. Däremot kunde en ökad delaktighet på deras villkor motverka detta utanförskap (Hill et al. 2004, 77-79). I det långa loppet kunde detta också innebära ett ökat intresse för offentliga beslutsprocesser, en större känsla av delaktighet och ett ökat samhälls­intresse.

Ibland hör man sägas att barn och unga är framtidens besluts­fattare och skall förberedas av skola och samhälle för denna uppgift. Denna ned­ål­tande­ inställning för­­biser totalt att barn och unga har intressen och behov som inte kan tillgodoses utan deras medverkan, och att delaktighet i en ung ålder faktiskt också kan medföra en livskraftigare demokrati.

Enligt Förenta Nationernas barn ­kon­ventions tolfte paragraf har barn (0-18 år) rätten att bli hörda i beslut som berör dem. Dessutom till­lägger den tret­tonde­ paragrafen att barn har rät­ten att uttrycka sina åsikter samt ge och få information (FN 1989). Under de två senaste årtiondena har barn och unga i ökande grad erbjudits möjligheter att delta i planering och beslut. I Finland stipulerar kommun­allagens § 27 att invånare skall ha möj­ligheten att delta i och inverka på beslutsfattande, ung­doms­lagens § 8 att kommuner möj­lig­gör ung­dom­s­ deltagande i besluts­processer. Därutöver möj­lig­gör lagen om grund­läggande utbild­ning att skolor stiftar elev­kår­ss­tyrelser för att stöda elevernas inflytande och delaktighet i skolan, dessutom skall skolan enligt läroplanen fostra aktiva med­borgare som känner till sina möj­ligheter att påverka (Autio et al. 2008, 24). Möj­ligheter för unga att delta finns i dag i allting från skolor, stad­sd­elar, städer och kommuner till mellan­statliga institutioner såsom Eu­roparådet, EU och FN.

Medan Hart beskriver hur barn och unga borde höras ger Ridge (2002) ett belysande exempel på varför barn och unga borde höras i beslutsfattande. Där barnpolitik ofta fokuserar på att garantera till exempel tillgång till utbildning, sjukvård och en trygg livsmiljö så upplever mindre bemedlade barn ofta att deras socioekonomiska status definieras genom att de inte har rätt kläder, bristen på möjligheter att delta i skolutfärder och fritidsaktiviteter samt begränsade möjligheter att göra annat som jämnhåriga och deras familjer har råd med. Ridge hävdar att en dialog mellan barn och beslutsfattare är nödvändig för att tillgodose de behov barn själva upplever att de har i stället för att enbart garantera de behov samhället tillskriver barn och unga. Enligt henne krävs barns delaktighet för att åstadkomma en social integration av barn och unga.


Hill et al. (2004, 82) sammanfattar argumenten för barns och ungas delaktighet med att delaktighet omfattar en viktig princip i barnkonventionen, det förbättrar det politiska beslutsfattandet då besluten bättre motsvarar de egentliga behoven, det bidrar till en livskraftigare demokrati och hjälper beslutsfattare att bättre förstå barn och unga. Att bli omedd att delta kan också ur ett barns perspektiv vara ett tecken på respekt och ge en känsla av stolthet. Motargumenten handlar främst om tolkningar av makt som ett nollsummespel. De som motsätter sig att barn skall få delta i offentliga beslutsprocesser är rädda för att det skall undergräva de vuxnas makt och att barn skall använda sin makt på ett ansvarsfritt sätt. Argumenten är bekanta från debatten om huruvida kommunala valets rösträttsålder borde sänkas till 16 år. Huvudsakligen består det politiska motstämendet i frågan av de partier som på basen av skolornas skuggval skulle förlora mest på reformen.
Rent praktiskt återkommer vi till samma problem som presenterades tidigare i samband med diskussionen om deltagande i offentliga beslutsprocesser. Väljer man att konsultera barn och unga eller ger man dem verklig delaktighet i beslutsprocesser? Bägge metoderna gör deltagarna bekanta med politiska beslutsprocesser och utrustar dem med kunskap och självförtroende för att påverka men om deltagarnas åsikter inte reflekteras i det slutgiltiga beslutet kan den upplevda besvikelsen ha negativa konsekvenser för både individerna som deltagit liksom för uppfattningen av den offentliga förvaltningens och demokratins legitimitet.

Hill et al. (2004, 85) påpekar att valet av metod kan både öka på möjligheterna för unga från olika bakgrund att delta, liksom begränsa vem som upplever att de kan delta. Att delta kräver inte i sig några speciella förkunskaper om metoden är anpassad för målgruppen.

En allmänt utbredd praxis är att erbjuda unga möjligheter att delta i beslutsfattande genom processer som efterliknar redan befintliga strukturer där vuxna deltar. Ungdomsfullmäktige, elevkårssyrelser, elevriksdagar, modell FN eller ungdomens nordiska råd är alla exempel på dylika processer. Dessa är lätta och billiga att genomföra, utrustar dem som deltar med medborgarfärdigheter och bygger på den allmänt vedertagna representativitetsprincipen. Kritik kan dock framföras mot att de lämpar sig bäst för sådana barn och unga som är utåtriktade och välartikulerade. Allan Prout (2003, 20-21) uttrycker problemet elegant: ”Too often children are expected to fit into adult ways of participating when what is needed is institutional and organisational change which facilitates children’s voices.”

Hill et al. (2004, 86) föreslår att man inte bara skall sträva efter politisk representativitet i dessa processer och forum utan också söka statistisk representativitet genom bland annat enkäter. På detta sätt föreslår de att man kan uppnå en bättre bild av de behov, intressen och problem som existerar på fältet. Dessutom förespråkar de deltagande, i stället för representativa, demokratiska
principer. Deltagandet blir en process där deltagarna själva skapar ramarna för sin delaktighet. Metoden strävar efter att vara inklusiv genom att göra förhandskunskaper mindre avgörande för ett framgångsrikt deltagande till följd av att deltagarna uppmanas till aktörskap i stället för att enbart konsulteras som passiva informanter.


I Finland har ungdomsdelaktighet på kommunalnivå genomförts huvudsakligen genom ungdomsfullmäktige. Vanligtvis väljs representanter för ettåriga mandat genom skolomröstningar. Ungdomsfullmäktige förfogar ofta över en budget och representanterna har rätt att närvara vid nämndmöten. Före detta chefen för ungdomscentralen i Helsingfors, Lasse Siurala sammanfattar tillsammans med Heini Turkia (Loncle et al. 2012) varför ungdomsfullmäktige är bristfälliga strukturer för att höra unga och beskriver alternativet Helsingfors stad har


2.4 Teoretisk referensram
Den politiskhistoriska inramningen till denna avhandling bottnar i uppkomsten av det offentliga rummet som ett resultat av industrialiseringen, födelsen av borgarklassen och utvecklingen av massmediernas roll i den offentliga debatten. Förvandlingen av de västerländska samhällena till representativa demokratier, den ökande begränsningen av medborgarnas insyn i beslutsfattandet och alienationen från de offentliga beslutsprocesserna ligger som grund för att deltagande metoder överhuvudtaget har introducerats (Habermas 2004). Beroende på om man väljer optimistens eller pessimistens synpunkt kan deltagande metoder tolkas antingen
som en revolutionerande förändring i den politiska förvaltningen där medborgare verkligen får ett ökat inflytande eller som ett sätt att minimera missnöje genom att manipulera medborgare till att tro att deras röst hörs.


Enligt Bent Flyvbjerg (Denzin & Lincoln 2011, 314) erbjuder fallstudien möjligheter att skapa situationsbunden kunskap, rik i detalj och djup. Om man vill förstå varför ett fenomen uppstår och göra kopplingar mellan orsak och resultat är fallstudien ett nödvändigt tillvägagångssätt för forskaren. Även i denna undersökning är

Virginia Morrow (2001, 257) föreslår att en tydligare bild av ett fenomen kan fås genom att triangulera ett flertal perspektiv. Då det gäller ungdomarnas delaktighet i består trianguleringen av en kombination av de strukturella faktorer som inverkar på delaktighet i demokratiska beslutsprocesser med den insyn som fallstudien erbjuder i KrutBudget. Mitt forskningsintresse ligger i hur de som deltar i
processen uppfattar den. Jag är intresserad av vilka ungdomar som engagerar sig i ungdomscentralens deltagande budgetering, hur de uppfattar sin roll i processen, vad de lär sig och hur deras idéer utvecklas och formas till ett slutgiltigt beslut som omfattas av ungdomscentralen. Den interna dynamiken som uppstår då olika viljor skall finna en kompromiss och hur ungdomarna kommer fram till sina gemensamma målsättningar inom den finansram de erbjuds, kommer också att vara av stort intresse liksom växelverkan mellan ungdomarna och ungdomscentralens tjänstemän,

Eftersom ungdomscentralens upplägg för den deltagande budgeteringen förutser såväl breda konsulteringar, idéverkstäder, skolomröstningar och en representativ delegation blir det också intressant att se vilken tyngd och växelverkan dessa olika forum för diskussion och påverkan får.

Mina övergripande forskningsintressen är följaktligen: Hur verkställs ungdomsdelaktighet genom KrutBudget? När uppfattas delaktighet i denna process som meningsfull och vilka är kraven som på basis av denna fallstudie måste uppfyllas och varför?

Mina uppgifter blir således att följa med och studera processens uppkomst och verkställande, samt intervju dem som är involverade. I och med att det tillsvidare inte finns många erfarenheter av deltagande budgetering i Finland och att ett uppenbart intresse finns för att pröva nya former av medborgardelaktighet torde det finnas ett brett intresse för resultaten av denna undersökning. Undersökningen bidrar till diskussionen om deltagande demokrati genom att granska praxisen för deltagande budgetering vid Helsingfors stads Ungdomscentral, och utgående från detta presentera några antaganden om betydelsefullt deltagande. Utöver detta hoppas jag också att bidra till forskningsdiskussionen om deltagande budgetering i offentlig regi samt erbjuda en inblick i hur metoden kan tillämpas i Finland.

Av en dylik fallstudie kan man inte alltid dra slutsatser som kan generaliseras och tillämpas på alla dylika processer för delaktighet. Jag förväntar mig dock öka förståelsen för vad som gör att deltagandet i en dylik process upplevs som meningsfullt. Att förbättra konsultationsmekanismer och delaktighet i politiska beslutsprocesser kan göra besluten bättre för dem som berörs av dem. Undersökningen beskriver hur man har lyckas tillämpa deltagande budgetering bland ungdomar i sydöstra Helsingfors. Trots detta är forskningen relevant även för andra städer och kommuner eftersom den beskriver en erfarenhet av metoden i Finland. Deltagande budgetering har prövats och undersöks i många länder men tillsvidare finns få erfarenheter av den i Finland och inga alls inom kommunalt beslutsfattande. Förhoppningsvis kan undersökningens resultat bidra till att förbättra de metoder man använder för att höra medborgare i offentliga beslutsprocesser samt öka förståelsen för deltagarnas behov, önskemål och upplevelser.
3 Materialinsamling och metod


3.1 Fältet och inramningen
budgeteringsprocessen (Ungdomscentralen 2013) men i och med att budgeteringen genomfördes i nära samarbete med områdets högstadieskolor fanns en möjlighet för alla områdets elever att medverka.

För att samla in materialet beslöt jag att göra fältobservationer under den deltagande budgeteringens olika delskeden samt utföra gruppintervjuer med deltagarna.

där kan man dra slutsatsen att metoden som Ungdomscentralen utvecklat inte beaktar deltagarnas behov eller motsvarar deras förväntningar.

Processen fortsatte på hösten med ett par idéverkstäder 10 och 21 oktober där sammanlagt 20 ungdomar deltog. Verkstädernas uppgift var att utveckla konkreta verksamhetsidéer som eleverna i tre närbelägna högstadieskolor skulle få rösta om 30-31 oktober.

Slutligen presenterades omröstningarnas resultat den 11 november för en delegation bestående av representanter från idéverkstäderna samt tjänstemän från ungdomscentralen. Delegationen förberedde sedan ett förslag till ungdomsnämnden om hur budgetmedlen skall fördelas.


Senare då jag hade möjlighet att diskutera och jämföra mina upplevelser med andra, i samband med en kurs i etnografiska metoder, och läste Scott et. al. (2012) artikel om skygghet på fältet, kunde jag ställa mina upplevelser i perspektiv och insåg att de inte var ovanliga. Ju bättre jag lärde känna informanterna och omgivningen desto lättare var det att ta kontakt. Jag tror också att min närvaro efter hand blev en del av ”inredningen” på ungdomsgården och att detta samt ungdomsledarnas tillit till mig gjorde interaktionen med deltagarna lättare.

3.2 Metod

Under intervjun hände det tre-fyra gånger att jag inte hann avsluta min fråga innan informanterna svarade på den genom att bekräfta mina tankar bättre än jag själv dittills hade kunnat formulera dem. Det kändes som en bekräftelse av att jag uppnått en slags mättnad i mitt material.


Under intervjuutfallena lät jag samtalen leva. Jag förberedde en lista på frågor som jag utnyttjade för att få igång diskussionen och för att få den på rätt spår igen ifall
att informanternas diskussion svävade iväg på ämnen som inte var relevanta för forskningen.

Intervjuerna levde ofta sitt eget liv. Ibland behövde jag inte ställa frågorna eftersom informanterna själva kom in på ämnet och några gånger kom något oförutsett men intressant upp och då fick självklart diskussionen fortsätta.

Intervjuguider bestod av följande frågor:
- Hur har informanterna upplevt idéverkstäderna och de andra delarna i processen?
- Har de tidigare deltagit i Kansa-gruppens verksamhet och vad är deras förväntningar av KrutBudget?
- Har processen motsvarat deras förväntningar?
- Har deltagarna konsulterat vänner och familj angående idéerna?
- Är det viktigt att höra unga då beslut tas?
- Är denna metod ett bra sätt att höra unga?
- Vad skulle göra deltagarna missnöjda?

Tidpunkten för den sista intervjun var då processen för deltagande budgetering var avslutad. Informanterna var de samma som deltagit i det avslutande delegationsmötet. Innan intervjun utökades intervjuguiden ytterligare med frågorna:
- Berätta om delegationsmötet
- Hur valdes ni till delegationen?
- Vem annan var på plats utöver ungdomsrepresentanterna?
- Hur fattade ni ert slutliga beslut?
- Upplever ni att delegationsmötet var viktigt?
- Tänker ni överbaka att era beslut genomförs?
- Upplever ni att ni hade tillräckligt med tid under idéverkstäderna?

Trots att jag utan problem fick forskningstillstånd från ungdomscentralen var den informella förhandlingen om rätten att observera, intervjuas och delta konstant närvarande i någon form. Processens tidtabell levde och informationsgången var inte automatisk. Förutom för det inledande RuBupoli evenemanget var inte de
olika mötenas tidpunkter offentligt kungjorda vilket ledde till att jag var beroende av personalen på ungdomscentralen för att få denna information. Om man inte vet när och var man skall befina sig har man inget fält.


Tur i oturen var att deltagarna hade hunnit reflektera i några veckor över sina erfarenheter. Detta medförde att intervjun kanske var den bästa och mest givande av dem alla. Trots begränsningarna och de inverkande faktorerna upplever jag att materialet erbjuder en intressant bild av händelseförloppet och att gruppintervjuerna och fältobservationerna stöder varandra och tillsammans skapar en mer mångsidig och djuplodande uppfattning av det skedda än vad någon annan metod hade kunnat ge.

Ett ytterligare intressant perspektiv för forskningen hade varit att göra en jämförelse mellan pilotprojektet i sydöstra Helsingfors och det i Haga-Kårböle. På grund av tids- och resursbrist valde jag att inte göra detta. En annan möjlig svaghet i materialet är att jag inte systematiskt eller i någon större utsträckning har intervjuat ungdomsslädaerna eller stadens tjänstemän och politiker. Genom att intervjuar dem hade man bättre kunnat förstå hur man kommit fram till de metoder man valde samt jämföra arrangörens förväntningar och målsättningar för processen med dess resultat och deltagarnas upplevelser. Eftersom resultaten inte kunde jämföras med tidigare erfarenheter av samma process var det uteslutet att pröva metodens resultat statistiskt. Däremot kunde det vara intressant att
kombinera en fallstudie av metoden med en analys av kvantitativa data efter att KrutBudget genomförts i flera områden.

I gruppintervjuerna deltog mellan två och fyra informanter åt gången. De kortaste intervjuerna räckte kring tio minuter och den längsta i nästan en timme. Sammanlagt gjordes fem gruppintervjuer och i dessa deltog sammanlagt nio flickor och fyra pojkar. Två av informanterna deltog i två intervjuer, resten intervjuades endast en gång.


3.3 Kodning och analys
Materialet har jag kategoriserat på basen av återkommande teman, mönster, upprepningar och regelbundenhet men i analysen har jag också fäst uppmärksamhet på udda kommentarer som sticker ut i materialet (Paju 2013). Att
ge värde och relevans åt informanternas synpunkter, tankar och idéer oavsett hur de passar in i helheten är ett ansvar som forskaren måste bära. Jag upplever att en klassisk innehållsanalys där man kategoriserar materialet med en uppsättning färdiga koder inte alltid skulle göra informanterna rättvisa och att det kan göra forskaren blind för vad som egentligen pågår på fältet. Att analysera materialet enbart på basen av hierarkiska koder kan ge en falsk uppfattning av en total översikt och kontroll av ett socialt samspelet, som i värsta fall distanserar forskaren från mångfalden i forskningsmaterialet. Som forskare kan jag inte påstå mig besitta en panoptisk översyn av vad som händer på fältet och mitt eget deltagande har självklart en oundviklig inverkan på det data jag samlar in. Av denna anledning har jag utöver att koda materialet även strävat efter att beakta skillnader i informанternas berättelser, unika och utstickande kommentarer och andra förekomster som inte går att underställa ett stramt och begränsande ramverk av koder (MacLure 2013).


I materialavsnittet av denna avhandling presenteras processen som utgjorde KrutBudget som en kronologisk helhet. Fallbeskrivningar kan lida av att sammanfattas och komprimeras till några slutsatser eftersom beskrivningen av fallet är undersökningens resultat. Genom en detaljerad beskrivning får läsaren en möjlighet att dyka in i fallet, lära sig av det och få en insyn som teori inte kan erbjuda (Flyvbjerg 2011).

3.4 Etik
Våren 2013 beviljade Ungdomscentralen undersökningen forskningstillstånd. Det innebär att särskilda tillstånd av varje deltagare i processen inte var nödvändiga, eftersom forskningen kunde tolkas vara en del av ungdomscentralens verksamhet (Forskningsetiska delegationen 2002).

Gruppintervjuerna gjordes alla i ett skilt rum på ungdomsgården för att informanterna skulle kunna tala fritt och inte störas av oväsendet i salen. Inledningsvis presenterade jag mig själv och forskningen för informanterna och konstaterade att ungdomscentralen beviljat mig forskningstillstånd. Därtill berättade jag att alla citat kommer att anonymiseras i forskningen, att de inte behöver svara på frågora samt att de kan avbryta intervjun om de vill. Lyckligtvis gjorde ingen det och samtliga informanter gav också tillstånd till att spela in intervjuerna. Följaktligen har alla informanternas namn ändrats. Dessutom har två informanter i texten kombinerats till en person för att göra identifieringen svårare. Information som ungdomsarbetare och tjänstemän gett mig i samband med diskussioner och intervjuer har jag valt att presentera utan att identifiera personen i fråga. Däremot förekommer bland annat ungdomscentralens tjänstemän med sina riktiga namn i beskrivningar av situationer där de uppträtt offentligt.

forskare att få kontakt med ungdomarna, något som i början av fältarbetet kändes svårt. Intervjuerna blev dock bättre med tiden och under den sista intervjun upplevde jag att vi lätt kunde samtala inom gruppen och att informanterna kunde öppna sig.

Jag har valt att återge citat ur intervjuerna på finska i vernakulär form av respekt för informanterna. Jag ville inte ta risken att tolka informanternas svar genom att översätta dem till svenska. Att skriva om dem till skriftspråk hade dessutom berövat dem på sin färg. Här och där har jag städat bort upprepningar och stapplande för att göra citaten lättare att läsa. I några fall har jag tagit bort någon replik som jag inte uppfattat som relevant i sammanhanget, i dessa fall har jag markerat det /…/ Då repliken fortsätter efter citatet har jag markerat det...
Med dessa riktlinjer hoppas jag att de återgivna citaten ger informanternas avsikt rättvisa, samt läsaren en mer levande och autentisk inblick i ungdomarnas upplevelser.
4 En redogörelse och analys av RuutiBudjet och fältarbetet


4.1 24 maj på Kasbergets ungdomsgård
Idémötet som inleder KrutBudget processen ordnas vid ungdomsgården i Kasberget. Åttor och niondeklasister från Laajasalon peruskoulu, Porolahden peruskoulu och Kulosaaren yhteiskoulu har blivit inbjudna till evenemanget. Enligt arrangören är cirka 212 ungdomar på plats. Idémötet kallas RuBuPol, en sammanslagning av namnen Ruutibudjetti och Monopoli, eftersom evenemangets konsulteringsmetod är inspirerad av Monopolospel. Personalen är alla klädda i cylinderhatt och lösmustach, en inte helt uppenbar anspelning till Monopolgubben.
Vid ankomsten får deltagarna varsitt kort som de skall samla stämplar på en efter att de besökt de olika stationerna längs med banan som slingrar sig genom ungdomsgården och stigarna i parken intill. Då de besökt alla stationer får deltagarna spunnet socker i utbyte mot sitt stämpelkort.

Ungdomarna delas in i grupper och kastar tärning för att se vid vilken av de fem stationerna de skall börja. Utöver stationerna finns också en rap-workshop, ett studsslott, DJ och andra aktiviteter som livar upp stämningen.

RuBupolisationernas teman (stationernas ursprungliga namn inom parentes):

- Kollektivtrafiken (Liikenne)
- Fritidssysselsättningar (Sporttikuja)
- Ungdomsgårdarna (Vankila)
- Bra/Dålig stad (Yhteismaa Hyvä/Paha kaupunki)
- Ungdomscentralens evenemang och budget (Nuta1-avenue)


Intill platsen där deltagarna kastar tärning finns den första stationen och där skall deltagarna skriva något som de saknar i Helsingfors i en pratbubbla och sedan ta en bild på sig själv med pratbubblan.

---

1 Nuta är en förkortning på nuorisotalo

*Bild 1: Den inledande stationen på RuBupoli.*

Nästa station är inredd i en container och föreställer monopolpelets fängelse. Där skall man ta ställning till minst en fråga av fem genom att skriva på en krittavla.
Deltagarna strävar emot, det tycks vara jobbigt att formulera en tanke och skriva ner den. Frågorna berör ungdomsgårdarna och många verkar skriva att de inte besöker dem och att frågan således inte berör dem.


![Bild 2: Krittavlan i containern.](image)

Nästa station på stigen är den som behandlar kollektivtrafiken. Ungdomar är bland de största av kollektivtrafikens kundgrupper och att en representant från Helsingfors regiontrafik är på plats signalerar att man på riktigt är intresserad av att höra de ungas åsikter. Det blir mycket diskussion om bussarnas tidtabeller och om skräp på hållplatser och i bussarna. Det är många som nämner ett lokalt
ungdomsinitiativ som hette "le till chauffören" (hymyile bussikuski). Kampanjen gick ut på att uppmana folk att le till busschauffören och den tycks ha varit mycket populär.


Att höra ungdomar på ett ungdomligt sätt som ändå verkar seriöst och ger ett intryck av att man på allvar är intresserad av deras åsikter är en svår nöt att knäcka. Av bidragen att döma är detta sätt knappast lämpligt för denna åldersgrupp. Det är en svår uppgift ungdomscentralen har tagit sig an och det är viktigt att pröva olika metoder och sätt att få fram ungdomarnas åsikter (Hill et al. 2004, 86).

På nästa station kan deltagarna se hur ungdomscentralens budget fördelar sig på hyror, personalutgifter, evenemang och så vidare i området. Den grafiska

Jag stannar för att tala med fyra pojkar som också utforskar ungdomsgården. De kollar på väggen och undrar vad man skall göra. En ungdomsledare skyndar fram för att beskriva uppgiften och killarna talar nästan unison: ”måste vi?”, ”är vi tvungna att göra det?”, ”ok, vi gör det snabbt så går vi vidare sen!”. Åter går mina tankar till Erving Goffmans diskussion om att rädda ansiktet och grundreglerna för social interaktion. Upprepade gånger verkar ungdomarnas deltagande motiveras av viljan att ungdomsarbetarna till lags (Goffman 2012, 58).

När de är färdiga frågar jag om de vet varför de har blivit kallade till ungdomsgården och de svarar att deras lärare har sagt att de får påverka och utöva inflytande över beslut genom sitt deltagande. En av dem säger att han har varit med i Krut, ”och inte får man ut något av det ändå”, resten av gänget verkar inte heller alldes övertygade.


Utanför ungdomsgården erbjuds en möjlighet att kommentera det nuvarande utbudet av idrottsfaciliteter samt ge idéer om vad som saknas i området och var det
Många kommentarer handlar om att det som finns är dyrt, för långt borta eller att det som de unga önskar sig inte ännu finns.


Mikko: Minä en tiedä ketään minun ystävistä jotka olisi nuorisotallolla, et ne on jotenkin huonosti tehty.
Fanny: Siis minä en tiedä, nuorisotaloissa on vain se, en tiedä ketään joka käy nuorisotaloilla.
Mikko: Minä haluaisin just tulla tänne kattoon että ketä tällä oikeasti on, kai tällä käy ihmisiä kun näitä on yhä.

Tilastojen mukaan noin viidennes nuorista käy nuorisotallolla
Emma: Mutta ei tyyliin ketään meidän koulusta käy. Ehkä se on silleen että jos olisi pienempänä tullut tänne, mutta nyt olisi tosi outoa...
Fanny: Ala—asteella oli tosi cool käydä nutalla
Emma: Jos olisi silloin alkanut käydä.
Fanny: Minä kävin pari kertaa joskus kolmosella mutta siihen se jäikin, tai minä tulin vaan kun minun kaverit oli tällä...

Emmas, Fannys och Mikkos kommentarer om ungdomsgårdarna är bjärt i kontrast med vad Nina och Mathilda säger. Matilda nämner också att det är viktigt att
samarbeta med skolorna, inte bara ungdomsgårdarna, för att samla mera åsikter och höra flera personer.

*Käyttekö nuorisotaloilla?*

Nina: Joo
Matilda: Joo, skratt, käydään

*Onko sellaisia jotka ei käy nuorisotaloilla, joiden ääni ei mielestänne kuulu tässä prosessissa (KrutBudget)?*

Nina: Kyllä aikalailla kaikki meidän kaverit käy, en osaa oikein sanoa.

*Onko teillä mitään ideoita miten tätä voisi kehittää tai miten haluaisitte osallistua budjetointiin ja päätöksentekoon?*

Nina: Tämä on just hyvä, ja sitten kun ne tuli sinne koululle. Semmoiset on just hyviä.
Matilda: Niin siellä on just enemmän, kun kaikki tulee mukaan kun kaikki ei liiku nutilla.


Jag frågar några av de som är klara vad de tyckte om evenemanget och svaren är ganska varierande:
- Ihä hyvä fiilis jäi
- Asiat menee muutenkin niin kuin menee
- Paras oli kun sai potkia palloa
- Paljonko tänä maksaa? Ei valtion pitäisi nää täpahtumia tehdä.

På den sista kommentaren svarar jag att det är kommunen som betalar men pojken vidhåller att han trots det upplever att det är slöseri med pengar.

På flera av stationerna var mitt allmänna intryck att deltagarna var mest intresserade av det spunna sockret som erbjöds vid målgång och när de blev omedda att argumentera för sina åsikter bemöter de ungdomsledarna med pågade ansiktsuttryck och frustration.

Diskussionen är begränsad till stationernas teman och alternativen i den avslutande omröstningen är bestämda på basen av en förstudie som gjorts av studerande vid yrkeshögskolan Haga-Helia. Eleverna hade så vitt jag förstår inte heller chans att förbereda sig med några initiativ utan förväntades reagera direkt på de olika spörmålen. Det är klart lättare att be deltagarna kommentera bestämda teman men genom det frånsätter man kanske viktiga aspekter i ungdomarnas liv.

I ett senare samtal med en ungdomsledare från området framkom det att flera ungdomar faktiskt anmärkte sitt intresse för att delta i idéverkstäderna. Trots detta valde Ungdomscentralen att istället konsultera en befintlig grupp ungdomar som ungdomscentralens lokala enhet redan samlat ihop för ett annat ändamål. Ungdomsledaren uttryckte sin bestörtning över att man på detta sätt ratade de intresserade trots att några av dem senare till och med kontaktade ungdomsgården för att höra hur det blev med idéverkstäderna. I rapporten från RuBupoli evenemanget finns kontaktuppgifter till sex deltagare som gärna ville delta i idéverkstäderna och ytterligare fjorton personer som uppgav att de vill vara med i processens facebook-grupp.
RuBupoli i Kasberget samlade 212 deltagare av vilka 88 % fullgjorde varvet och 9 % uppgav sig vara intresserade av att delta i processens kommande skeden eller i alla fall följa med dem via Facebook. I sig är det redan ett bra resultat och man lyckades samlar ett bra material med åsikter om hur ungdomscentralens verksamhet kunde utvecklas och samhället i allmänhet kunde tillgodose ungdomars behov bättre. De olika bisysselsättningarna är roliga och kanske i en viss mån uppmuntrar till deltagande men jag är osäker på ifall deltagande i offentliga beslutsprocesser bör kläs till spektakel. Deltagarna hade säkert roligt men jag är osäker på om inte ungdomscentralen motverkar sina egna målsättningar genom all rekvisa. Jag är också kluven gällande evenemangets format. Visst hade det sina sidor men att föra ungdomar hit från skolan, skicka dem runt en bana och kräva deras åsikter om det ena och det andra för att sedan erbjuda en belöning i form av spunnet socker. Dessutom uppfattade jag det som att ungdomarna blev omedda att framföra sina åsikter utan att veta hur och om de kommer att verkställas. Man kan tänka sig att motviljan att jobba med skrivuppgifterna berodde på detta. Varför anstränga sig om man inte vet att det leder någon vart?

Det är uppenbart att ungdomscentralen har ansträngt sig för att ordna evenemanget. På den avslutande stationen frågade personalen några deltagare om de vet vad poängen med evenemanget var? Efter en stunds tvekan kom det fram: ”unga gör staden bättre för unga”.

De teman som framgår ur materialet som Ungdomscentralen samlade in under RuBupoli evenemanget i Kasberget är följande:
- Ungdomgårdarna borde ha längre öppenhållningstider
- Ungdomgårdarna har en hög tröskel och når inte ut till hela målgruppen
- Det finns ett behov av fler ställen där unga får umgås sinse mellan både inomhus och utomhus utan att störas av vuxna eller bli bortschasade.
- Ungdomar upplever att de är oönskade element i stadsbilden och de är oroliga för att bemötas av fyllon eller jämnåriga mobbare.
- Stadsmiljön är osäker och smutsig
- Många unga upplever stress och en brist på tid

**4.2 Första idéverkstaden på Rävvägens ungdomsgård den 10 oktober**

Evenemanget skall samla en mindre grupp unga som skall förädla och utveckla idéer från vårens RuBupoli evenemang. Dagens idéverkstad är tänkt som den första av två där ungdomar utarbetar förslag till en omröstning i områdets skolor.


---

1 Krut är Helsingfors stads påverkningskanal för unga och utgörs av bland annat KrutExpo som ordnas en gång i året på stadhuset, Krut kärngruppen till vilken representanter väljs årligen och KrutBudget, ett pilotprojekt för deltagande budgetering.
mobbningsförebyggande kampanj som hette ”Kiusaaminen kutistaa” och året innan ”Hymyile bussikuskille”. Gruppens medlemmar väljs på olika sätt från skola till skola. I vissa skolor får elevkårrens styrelse välja sina representanter och i andra skolor frågar lärarna ifall det finns intresserade i klassen. Gruppen har också en stödfunktion för elever som lider av utanförskap eller som har det svårt i skolan.


*Mitä koulussa kerrottiin tästä?*

Salla: Niin kuin että täällä voi vaikuttaa nuorten asioihin tällä alueella

Tiina: Meillä oli oppilaskunnan hallituksen kokous ja siinä puhuttiin tästä Kansasta ja pari tyyppiä valittiin. Eka minua ei valittu ja kolme ihmistä peruutti kun ne ei pääsekään tänne niin sitten minut valittiin ja olen iloinen siitä että olen täällä.

Ett återkommande tema var en terminologisk förvirring. Många av informanterna visste inte vad KrutBudget var för något och hänvisade ofta till Kansa-gruppen då det handlade om KrutBudget. En annan återkommande svårighet berörde mina frågor angående RuBupoli evenemanget i maj. Ett fåtal hade hört om det och bara några hade deltagit. Detta kan bero på att de flesta av deltagarna i RuBupoli var
niondeklassister. Följande citat ur intervjun med Nina och Matilda är ganska typisk då det gäller förvirringen.

*Mikä fiilis teille on jäänyt ruutibudgetista?*
Nina: Mikä se on?
Skratt
*Siis nämä viimeiset kaksi Kansa-ryhmän tapaamista...*
Nina: Minä olen ollut vain toisella kerralla et on mennyt vähä ohi
*Onko mielestänne tärkeä kuulla nuoria kunnan päättöksenteossa?*
Nina: Joo, nuorethan niitä käyttää, nuorisokeskuksia
*Olitteko keväällä RuBupoli tapahtumassa?*
Båda: joo
*Miten koette yhteyden näihin työpajoihin mitä on ollut täällä (på ungdomsgården)?*
Nina: No kun siellä oli, olisko siellä nyt yks HSL piste
Nina: Mitä siinä voisi jotakin vaikuttaa siihen ja jotain sellaisia mihin sai kirjoittaa vähä jotain ehdotuksia
Matilda: Mielipiteitä
Nina: Niin

Temat framstår också i en intervju med Hilkka, Mikko och Satu. De har deltagit förr i Kansa-gruppens verksamhet och ser sitt deltagande och engagemang i KrutBudget som en naturlig del av gruppens verksamhet. I både följande och föregående intervjuicitat framstår KrutBudget som ett helt okänt koncept för deltagarna trots att de alla hade deltagit i två idéverkstäder innan intervjun.

*Miten haluaisitte osallistua päättöksiin?*
Mikko: Olen ainakin ihan tyytyväinen tähän Kansaryhmään
Satu: Joo
Hilkka: On se tämän kautta helppoa niinku

*Oliko teille alusta lähtien selvää että Ruutibudgetti ei suoranaisesti liity Kansaryhmän normaaliiin toimintaan?*
Mikko: Ehkä enemmän silleen että tämä oli vain yks tätä meidän juttua

Att KrutBudget blir “bara en grej” av Kansa-gruppens verksamhet begränsar deltagandet. För att återgå till Harts och Fungs analyser av delaktighet är vem som får delta och hur urvalet görs avgörande detaljer för att processen skall uppfattas som demokratisk och motivera till fortsatt deltagande. Då jag frågade deltagarna om vem som borde få delta gynnade deltagarna tydligt valet av sådana som ”objektivt” sett passade uppgiften framom till exempel representativitet. Trots att Ungdomscentralen ville öppna deltagandet för fler verkar det som om det urvalet åter faller på dem som ”alltid är med”.

Miten tänne pitäisi mielestänne tulevaisuudessa valita työpajaedustajia?
Mikko: Minun mielestä silleen että ne jotka on koulussa ollut aktiivisia, että meilläkin vaikka oppilaskunnasta tai tukioppilaita et katsotaan oikeasti vähän että kuka soveltuisi siihen, et ei oteta vaan ketä tahansa rändomilla.
Hilkka: … periaatteessa opettajatkin voivat katsoa että ketkä oikeasti olisi hyviä.
Mikko: niin että ketkä ovat innostuneita
Hilkka: niin että ei ole vaan silleen jotain tyyppejä jotka tulee ja sanoo et minä voin tehdä ja sitten ne ei kumminkaan tee
Satu: Sellaisia joita se sitten oikeasti kiinnostaa jotka jaksaa tehdä sitä


Då jag anländer till ungdomsgården torsdagen den 10 oktober åter ungdomarna frukost och jag tar chansen att träffa och samtala med ungdomsledarna. Vi avtalar om att jag får introducera mig för deltagarna efter frukosten då alla samlas. Vi

Dagen inleds med en introduktionsrunda. Jag presenterar mig själv och berättar att jag forskar i denna process för min avhandling. Efter presentationsrundan drar ungdomsledarna ett par lekar för att bryta isen och få igång våra morgontrötta hjärnor. Sedan sätter vi oss i sofforna och hör en presentation av vårens RuBupoli evenemang och får en beskrivning av vilka budgetmedel som används för ungdomsverksamhet och hur de fördelas. På basis av RuBupoli har ungdomscentralen bestämt fem teman som idéverksamheten skall utgå från. Dessa är:

- Hengailupaikat (ställen att vara på)
- Aika (tid)
- Vuorovaikutus (interaktion)
- Kaupunkiympäristö (stadsmiljön)
- Nutakynnys (hur man skall locka fler besökare till ungdomsgårdarna)

Dessa teman är alla bekanta från vårens evenemang. Ändå känns det fel att deltagarna inte själva får välja de teman som arbetet utgår ifrån, eller i alla fall diskutera dem. I samband med en senare intervju frågar jag informanternas om det men innan jag hunnit avsluta frågan börjar de redan svara.

> Ensimmäisessä työpajassa oli jo valmiiksi määritelty viisi aihealuetta aloitteille, nämä olivat nutakynnyns, hengailupaikat…

Fanny: Olisi ollut kiva jos nuoret olisi saanut päättää ne. Just silleen annetaan nuorille kuva että ne saisi muka päättää ja sitten loppujen lopuksi ne ei saanutkaan päättää siitä, tai silleen tuosta aiheesta. Mutta toisaalta olisi tarvittu paljon aikaa että olisi saatu päättettyä ne viis aiheetta.
Mikko: En huomannut melkein joka olisi kannattanut hengailupaikat ideaa koska suurin osa nuorista menee kahvilaan tai toisen kotiin eikä mene minnekään huoneeseen, moi, tämä on nyt teidän nuorten paikka.

Det är inte överraskande att förfarandet upplevs som orättvist. Förväntningen i en demokratisk process är att arrangören antingen förklarar varför begränsningar blivit gjorda eller att alla delmoment i processen är möjliga att diskutera. I sammanhanget är det värt att notera att också ungdomar reagerar på samma sätt som man kan förvänta sig att vuxna i samma situation hade gjort och att de inser hur tidsbegränsningen påverkar processen.


Till slut har gruppen fyra punkter idéer den vill driva. Ett ungdomskafé som skall skötas av ungdomar, en BMX- park (Bicycle motocross), ett graffittiplank, och att öppethållningstiderna för ungdomsgårdarna och de olika åldersgruppernas turer skall vara synligare, kanske via en applikation till telefonen.

Den enda pojken i gruppen fattar mod och talar en hel del. Det känns roligt, han är mycket ivrig med sin idé om en BMX bana och börjar komma in i brainstormandet på allvar. Diskussionen sker främst mellan honom och ungdomsledaren medan flickan som föreslog ungdomskaféet infliker något nu och då. Letargi och osäkerhet svävar i luften men den unge mannens entusiasm börjar smitta av sig. Trots det


Bild 3: Presentationsplansch från idéverkstaden.
Till nästa träff skall ungdomsledarna banta ner idéerna till tre per temaområde och sedan skall förslagen som går vidare till omröstningen fastställas. Innan vi avslutar får vi ingen vägledning inför nästa träff förutom en vag beskrivning av vad som kommer att hända. Det beror kanske på att man vill forma konceptet utgående från dagens erfarenheter men jag tänker att det kunde ha varit bra att kort diskutera hur deltagarna kan fundera på och diskutera idéerna på egen hand innan nästa möte.

"Sauli on pihii", syftar på presidenten.
"Olen skeptinen, aikuiset kuitenkin jyrää"
"Tarttuvatko nuoret mahdollisuuteen?"


*Mikä fiilis teille j'ai työpajasta?*
Aleksi: Hyvä silleen et niin kuin minä sain enemmän tietoa ette miten se tehdään ja sitten minä olin ajatellut että hakisin siihen Ruudin ydinryhmään kun huomenna on viimeinen ilmoittautumispäivä, minä sain enemmän tietoa siitä. Matti: Joo aika sama, /.../ minulla on oikeasti tästä sellainen tuntuma että se oikeasti menee siihen mitä nuoret haluavat jos se vaan on mahdollista. Tai ainakin sen minä olen ymmärtänyt tästä etukäteen. Mutta jää oikein hyvä siiä viime päivästä.

Juha: Ihan hyvä fiilis, oli hauskaa

Tiina: Hauskaa mutta tässä on myös tunnelma et me oikeasti niin kuin tehdään jotain et ei me vaan niin kuin leikitä näillä asioilla.

Onko prosessi ja edellinen kerta vastannut odotuksianne?

Matti: On aikalailla ja sitten minä kuulin että on tehty yhteistyötä koulujen kanssa jotka on tässä lähialueella niin minä olen siiä täyttä tyttävänä?

Tiina: Minulla oli kyllä pari (förväntningar) mutta tämä on kyllä parempi kun mitä ajattelin. Tästä tulee, tuntuu tosi hyvältä, täällä on tosi mukavia ihmisiä myös ja täällä on tosi hauskaa.

Juha: En tienne minkään tänä tämä tulee olemaan mutta vaikutti siltä että tulee olemaan hauskoja ihmisiä ja tällleen ja kyllä on ollut hauskaa.

Salla: Minulla ei ollut mitään odotuksia minä vaan olin silleen et kun koulusta tuli tilaisuus niin minä lähin messiin.

Typiskt för intervjuvaren var att deltagarna var nöjda med KrutBudget. De upplevde att idéverkstäderna var roliga och att deras åsikter togs på allvar. Aleksons kommentar om att han fick mer information om Kruts kärngrupp är också beskrivande. Många av deltagarna var intresserade av att ställa upp och frågade ivrigt om detta av ungdomsledarna. Likaså verkar Mattis kommentar, där han uttrycker sin glädje över att ungdomscentralen samarbetat med skolorna, vara i linje med andra deltagares önskan att informationen om KrutBudget skall nå ut till också andra än de som redan besöker ungdomsgårdarna.

Det är vanligt att barn- och ungdomspolitiken formas av vuxna utan att barn och unga konsulteras (Hill et al. 2004, 77-78). Informanternas visade dock inte någon

*Onko mielestänne tärkeä kuulla nuoria?*

Matti: On ja kyllä monet asiat koskettavat nuoria ja monet asiat on sellaisia että nuoret tietävät siitä enemmän kuin muut koska nuoret ovat niiden kanssa enemmän tekemisissä.

Juha: Joo, koska ne on niin erilaisia kuin aikuiset ja niinku aikuisille on tehty aika paljon kaupungissa...

Tiina: Ja aikuisille niinku, ei niille ole niin tärkeätä tehdä uusi laillinen graffitipaikka kun ne ei niin kauheasti välitä siitä mutta meille se on niinku tärkeätä kun meidän pitää olla joku turvapaikka missä voidaan hengailla ilman että esim jos olet tyttökaavereiden kaa joku mies tulee teidän luo stalkkaan. Jos on turvallinen paikka sit se on tosi kiva ku ei me kaikki hengailla itikses tai silleen.

Salla: Mulla on just sama, esim. Kontulassa ku näkee nuoria niin ei se oo kiva ku ne hengaa siellä ja sit siellä on kaikkii spurguja kanssa

Hilkka: Tulis varmaan enemmän silleen nuorten näköinen eikä vaan silleen että aikuiset miettii silleen että mikä olis niiden mielestä paras mahdollinen idea tähän näin. Vaan että tulee ne joille se on suunnattu että tulee niiden ääni kuuluviin.
Mitkä on sellaisia asioita joihin nuorten pitäisi saada vaikuttaa?

Juha: Nuorten turvallisuus ainakin

Tiina: Joo

Juha: Pitää olla turvallista


Informanterna efterlyser trygga samlingsplatser där ungdomarna kan vara i fred från alkoholist och hotfulla människor och där de själva kan bestämma formerna för sitt umgänge. Alekis kommentar om köpcentret där ungdomen röker cigaretter kan också tolkas som en önskan att hitta ett alternativt ställe med meningsfull sysselsättning där de unga kan umgås på egna villkor.

En sida av processen som väckte mycket tankar hos mig var beslutet att låta Kansa-gruppen utgöra urvalet för idéverkstäderna. Flera av deltagarna vid RuBupoli evenemanget hade ju anmält intresse att delta och nu blev dessa helt åsidosatta. Ur en administrativ synpunkt var lösningen lätt och smidig men också Kansa-gruppens ungdomsledare verkade jäktade och hade hellre koncentrerat sig på att utveckla gruppdynamiken och börja planera gruppens årliga projekt. Sporrad av dessa tankar ställde jag deltagarna frågan om de uppfattar sig ha ett representativt ansvar gentemot andra ungdomar då de deltar i idéverkstäderna.

Teillä on periaatteessa tämän alueen rahat käytössä. Tunnetteko että teillä on jonkinlainen vastuu kun tulee tänne?

Aleksi: Kyll se silleen on ku monet ei edes haluu tulla tänne kun ne ei oikeesti edes tiedä mikä täällä on. Mut sit ku täällä on niin tulee esille että mitä täällä voi tehdä, et kyl se on silleen aika vastuullista.

Matti: Kyllähän se on, mutta kaikki ideat mitä täällä tulee esille niin ei niitä toteuteta jos ne on silleen ihan mahdottomia että ei siinä ole mitään sellaista niin kamalan isoa vastuuta ainakaan itellä mut onhan tässä kamalan paljon muita ihmisiä mukana ja nuoriso-ohjaajat auttaa.
Salla: Mun mielestä se on siistii kun voi vaikuttaa nuorten asioihin ja tehdä jotain muiitten hyväks.
Juha: Tavallaan olisi hyvä kuulla kaikkien mielipiteet mutta ei se oo mahdollista, pitää sit valita jotkut

Informanternas tycks lita på att processen skall gallra bort oseriösa förslag och sådant som inte är möjligt att verkställa. Också glädjen över att få delta och göra något för andra är påtagbar i intervjuerna liksom reflektioner om att det finns röster som förblir ohördna i processen.

4.3 Andra idéverkstaden på Rävvägens ungdomsgård den 21 oktober

Vi börjar dagens arbete genom att se ett youtubeklipp (Ruutibudjetti Roihuvuori) från RuBu evenemanget. Bara två av gruppens medlemmar deltog i RuBu men många känner igen bekanta i filmsnutten. Ungdomscentralens planerare för KrutBudget inleder och berättar att vi i dag skall göra planscher som presenterar de olika förslagen och idéerna. Planscherna skall sedan skickas till skolorna inför omröstningen. Hon förklarar också att ungdomscentralen inte har befogenhet att agera i alla de ärenden ungdomarna lyft fram, men att det förstås finns en möjlighet att samarbeta kring dem med olika instanser inom staden.

Sedan följer en presentation av dagens program. Vi får höra att vi fortsätter med samma grupper som gången innan och att varje grupp skall välja de tre bästa av sina förslag, ge dem namn, beskrivningar och en rafflände löpsedel. Dessutom skall de bekanta sig med prisuppskattningarna som ungdomscentralen förberett. När allt detta är gjort skall ungdomarna förbereda en affisch med information om idéerna och en presentation som de ger inför en jury bestående av tre vuxna, verksamhetsledaren för ungdomscentralens enhet i området Antti Sarpo, Hilkka Helsti ordförande för boendeföreningen och Mika Kuusisto som representerar Helsingforsregionens trafik. Dagens program är åter pressat. Vi börjar klockan nio


Eftersom det är många som saknas gör vi en snabb uppdelning av de nya deltagarna till de grupper som saknar mest deltagare. När vi börjar arbetet i smågrupperna visar det sig att vi, liksom många andra, har fått fel kostnadskalkyl. Dessutom förblir det oklart hur vi skall tolka beräkningarna och utnyttja dem i arbetet. Stämningen är sömnig och det märks att det är svårt för de nya att jobba med idéer som de själva inte varit med om att utveckla från början. Ingen verkar
särskilt entusiastisk men småningom kommer idéerna på papper och gruppen börjar klippa och klistra bilder från tidningar för sin affisch. Tidspressen gnager igen och ungdomsledare går runt i salen upprepade gånger och påminner om den knappa tiden. Plötsligt skall vi vara färdiga att presentera våra idéer inför panelen och de andra deltagarna.

Idéverkstadens grupper presenterade följande idéer inför panelen:

Grupp 1: Gratis buss på tisdagar för ungdomar, mera sopkorgar och en möjlighet att dekorera dem, en flerfunktionell park för ungdomar med uppträdanden och gatukonst

Grupp 2: Ett evenemang eller en kampanj mot mobbning, ett kafé för äldre (mummokahvila) för att överkomma generationsmotsättningar och positiva tidningsartiklar om ungdomar för att överkomma den negativa offentliga attityden gentemot ungdomar.

Grupp 3: Graffittivägg, BMX bana, sommarkafé drivet av ungdomar

Grupp 4: Workshops på ungdomsgårdarna, längre öppethållningstider, lugna och livade utrymmen till ungdomsgårdarna

Grupp 5: Föreläsningar om stresshantering

Frågan är dock vad som är poängen med att presentera idéerna inför juryn? Tiden är för knapp för att de skall kunna ge någon annan feedback än positiv uppmuntran. Dessutom är detta det andra och sista idémötet så feedbacken hade kanske varit viktigare tidigare i processen?

Eftersom tidspressen ofta var påtaglig under verkstäderna ville jag gärna veta hur deltagarna uppfattade detta. Följande utdrag är ur en diskussion med Aleksi, Emma, Fanny och Mikko. Som man kan notera så kunde informanterna ibland överraskande fort röra sig in på något helt annat än det jag frågade om.

*Onko tämä mielestänne hyvä tapa kuulla nuoria päätöksenteossa?*

Mikko: Olis voinut olla tiheämpään näitä juttuja.

Många: joo
Mikko: Sais puhua enemmän ja kaksi tuntia on tosi lyhyt aika mun mielestä
Emma: Niin on.
Mikko: Kaks tuntia kahden viikon välein.
Aleksi: Viime vuonna oli Kansa-ryhmässä sellainen hieno päivä, me tultiin kahdeksalta niin kuin oikeastikin...
Fanny: ...ja sit sovittiin niin kuin kesken että ollaankin koko päivä...
Aleksi: ...ja sit piti soittaa ohjaaville opettajille ja sit me oltiin täällä ja tehtii sitä projektia, kiusaamisjuttuu lisää, kun meillä oli aika vähän aikaa enää ni sitä sai enemmän alkuun, tai menee eteenpäin, ni se oli oikeasti niin hyvä kerta kun sai sitä projektia eteenpäin, ettei se jääne kesken yhtäkkii ja sai sitä tehdä sen koko päivän. Ettei silleen et nyt joo, kaks kuntia ja sit seuraavan kerran kuukauden päästä kaks kuntia ja silloin ei vaan saada yhtään eteenpäin.

*Minäkin olen ajatellut tuotta, työpajoihin jää hirveän vähän aikaa.*
Fanny: No niin, musta tuntuu että se jää ihan kesken
Mikko: ...oli tosi katkonnaista et pitää lopettaa heti kun pääsee vauhtiin
Fanny: Ja sit pitää aina alkaa kelaamaan että mitä me tehtiiinkään viime kerralla ja siinä menee aikaa

*Minusta tuntuu että olisi ollut hyvä kehitellä ideota hieman pidempään*
Emma: Sekin oli just silleen että menee vaan nopeasti esittelemaan muille tai kattoon mitä muut on mieltä. Se meni tosi nopeasti, ei siinä ehti oikein kunnolla.
Mikko: Tuntikin lisääikaa olisi tehnyt paljon siinä.
Fanny: Niin ois, ehtis viedä ajatuksen loppuun asti
Emma: Ja sit siinä on se alkukankeus että kukaan ei sano mitään vaikka olisi jotain mielessä... sit vast kun on päässyt vauhtiin niin niit ideoita alkaa tuleen ja sit pitää jo lähteä.

Informanternas kommentarer bekräftar att tiden blev för knapp. En till idéverkstad eller en uppmaning till deltagarna att jobba med idéerna mellan idéverkstäderna hade behövts. Överlag hade deltagarna kanske blivit mer motiverade och inspirerade om de hade haft mer tid för att drömma i stället för att direkt fundera på det praktiska och konkreta.

Kansa-gruppens medlemmar och ungdomsledarna verkade ha ett gott förhållande sinsemellan och kunde okonstlat diskutera och umgås på ungdomsgården. Däremot hade den bristfälliga informationsgången mellan ungdomsarbetarna och skolan vållat en del bekymmer för deltagarna.


Emma: En mäkään viime vuonna, en mä tiennyt mikä tää on ja must tuntuu että vaan ne jotakaa on tääällä tietää mikä tää on.

Fanny: Ja jos mä yritän selittää, mun kaveritkin kysyy että mikä se on niin selitän niinku että mä oon oppilaskunnassa ja sit sieltä valitaan... ja ne vaan joo joo ei mua kiinnosta... Mun äiti aina välillä laittaa sinne (viestin) että saan poissaoloja vaikka olen ollut tääällä, ja selityksenä että Kansa. Ja sit opettajat on ihan silleen, että laittaa viestä äidille että mikä Kansa?

Aleksi: Mun mielestä opettajille pitää oikeasti mennä esitäyttymään näät tyypit tai pitää joku koulutus tästä jutusta, että tällainen on olemassa ettei ne aina olis silleen että:
- missä sää olet ollut?
- no mä olen ollut Kansassa
- no mikä se on, en mä tiedä edes mikä sellainen on, sää oot lintsaannut
Tämä aihe liittyy toiseen kysymykseen ”Miten olette kertonut budjettioinnista muille tai olettekö lainkaan kertonut muille tästä?”

Mikko: joillekin olen yrittänyt kertoa, nuorille, ja ne on vaan et joo, pitäis olla joku vakuuttavampi, esimerkiksi koulun aamun avauksessa kertoa etta tämöstä tehdään...

Emma: Et me päätetään teidän asioista, sit saattais useampikin haluta mukaan tähän.

En förbättrad informationsgång kan öka deltagandets legitimitet. Ett erkännande från ungdomscentralen och staden att detta är en viktig form av medborgardelaktighet i samhället vore en bättre signal än att eleverna hör att de som är med sanktioneras av lärarna. Också ungdomarnas föräldrar borde informeras mera om metoderna för demokratiskt deltagande som utvecklas. Detta skulle antagligen på sikt öka medborgarnas upplevelse av att det finns kanaler för dem där de kan göra sin röst hörd.

Tuntuu että tästä tiedottaminen on tosi tärkeää, kaikkien tällä alueella asuvien pitäisi tietää tästä

Mikko: Mä en ole ikinä eläessäni nähnyt yhtäkään mainosta tästä

Fanny: En mäkään, en mäkään tiennyt silleen, kun meille selitettiin tosi huonosti koulussa että kuka haluua lähteää tällaiseen nuorten päätämisjutuun ja kaikki oli silleen et ei kiitos ja tälleen ja sit mä tulinkin tänne ja sain ihan toisen käsityksen että tää onkin oikeasti kivaa ja tääällä niinku saa päätää. Mä kelasin aluksi et ei tää vaikuta miinkään mutta kivaa kun päasee tunnilta pois. Mutta sitten tajusin ettei me oikeasti tehdä näitä juttuja turhaan vaan että täällä voi oikeasti vaikuttaa.

Ett pilotprojekt är per definition ett experiment men om målsättningen var att verkligen pröva hur närdemokrati kan genomföras i praktiken har Ungdomscentralen valt ett förvånansvärt hemlighetsfullt sätt. Att låta bli att marknadsföra KrutBudget är inte bara ett val som begränsar deltagarantalet, det är direkt motsägelsefullt för en demokratisk process där beslut tas angående hur offentliga medel skall användas.
4.4 Skolomröstningarna 30 & 31 oktober
Omröstning för förslagen från idéverkstäderna sker i tre av områdets skolor; Porolahden peruskoulu i Kasberget, Läijasalon peruskoulu och Kulosaaren yhteiskoulu. Sammanlagt 408 högstadieelever deltar i omröstningen. Jag tar mig till Porolahden koulu för att följa med omröstningen. Anländer klockan nio och iakttar fyra grupper då de röstar.

Varje elev får 10 000 i "RuBupoli" pengar som de kan fördela på sex idéer alldeles som de vill. Dessutom presenteras tre idéer som kräver samarbete med andra (till exempel Helsingfors regiontrafik eller byggnadskontoret) för att kunna verkställas. För dessa kan deltagarna ge sin åsikt genom att klistra stjärnor längs en linje där ena änden var markerad med "EVVK" (ei voisi vähemmän kiinnostaa, inget intresse) och andra änden todellakin (verkligen).

Bild 4: Idépresentation vid skolomröstningen i Porolahden peruskoulu.

Kun näitte ehdotukset joista äänestettiin niin heijastiko ne mielestänne niitä keskusteluja jota käytiin työpajoissa?
Nina: Kyllä niistä puuttui joitain niitä tai kyllä siinä aikalailla oli se mitä siinä niinku oli
Olisiko tulevaisuudessa parempaa tapaa varmistaa että ne ideat tulee varmemmin esille?
Matilda: no en oikein tiedä
Hilkka: Kyllä ne oli aika samaa maata silleen
Fredrika: Siellä oli just jotain yhdistetty, ku oli se kahvila ja sit oli mummokahvila et ne oli yhdistetty silleen että nuoret pitää kokonaan ite mummokahvilaa
Olko teillä kiitenkin tunnelma että ideat joita esiteltiin oli teidän aloitteita?
Fredrika: Oli se, joo

I själva verket hade idéerna från den andra idéverkstaden komprimerats till åtta förslag men två av dem glömdes bort vid omröstningarna i Laajasalon peruskoulu och Porolahden peruskoulu. Dessa förslag handlade om verkstäder på ungdomsgårdarna och om att skapa nya utrymmen på ungdomsgårdarna. Förslagen kom med till den sista ronden av omröstningar som gjordes på Brändö. Då ungdomscentralen sammanställde förslagen från idéverkstaden hade också
förslagen Mummokahvila och nuorten kahvila slagits ihop och förslaget om att öka mängden sopkorgar och att låta ungdomar dekorera dem försvunnit. Praktiska omständigheter och hinder kan alltid uppstå och besvåra processer men det hade varit bättre att försöka få presentationerna gjorda på vardagar och under skoltid för att garantera att de motsvarar vad ungdomarna tänkt sig.

Ungdomscentralens personal säger också i något skede att ”kaikki ovat aika low-budget ideoita” och det stämmer. Man kan inte beskylla ungdomarna för att ha varit utopistiska eller slösaktiga i sina planer. Initiativen är för det mesta små men viktiga förändringar i vardagen som har betydelse för de unga och som inte kräver så mycket för att genomföras. Dessutom är det ett gott resultat för hela processen att eleverna i skolomröstningarna kan ta ställning till nio initiativ från unga i området, ett ytterligare bevis på att det faktiskt går att höra unga i dylika processer. Deltagarna har tagit uppgiften på allvar och de har levererat bra och realistiska förslag som är viktiga för de unga men som också i många fall har ett mycket större socialt värde såsom verkstäderna för hur man hanterar stress, önskan att förändra den offentliga bilden av unga som störande och oförutsägbara, motverka mobbning, förbättra ungas rörlighet genom gratis resor i kollektivtrafiken och ambitionen att skapa jobb för unga genom att öppna ett kafé.

Förhandsinformationen som ges till klasserna som kommer in följer inte något speciellt manus och varierar en aning under tiden jag närvarar. Till exempel nämns inte den totala budgeten som ungdomarna förfogar över en enda gång. De facto så blir de sex idéerna man kan rösta om sammanlagt under 20 000 Euro om man kan tro prisuppskattningarna.
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I något skede tröttnar en elev på att lyssna på presentationen och brister ut "Yllätys yllätys, nuoret tietää jostakin jotain ja osaa myös lukea. Voitaisko me vaan äänestää?" Killen verkar bekant för en av ungdomsledarna från tidigare då hon konstaterar att han säkert har rätt och att gruppen kan hämta sina sedlar och klistermärken. Det är möjligt att killen bara Villa skynda ut på rast men kommentaren känns symptomatisk för en inställning som gör att många unga inte intresserar sig för ungdomsgårdarna och deras aktivitet. En känsla av att det finns vuxna och barn i rummet och att skolans formella maktförhållande mellan grupperna också existerar inom ungdomsverksamheten i någon grad.

Eftersom det i tidigare intervjuer kom fram att informationsgången om Kansa-gruppen och processen för deltagande hade varit ganska varierande så var jag intresserad av hur informanterna upplevde att skolorna hade informerat om omräkningen. Detta var ju på sätt och vis ett viktigt tillfälle för idégruppernas deltagare att visa upp initiativen de jobbat med.

*Miten kouluissanne tiedotettiin Ruutibudjetista ennen äänestyksiä?*

Aleksi: Ehkä silleen että niin kuin yhtäkkiä ku meidän koulussa, ni tulee että nyt mennään kaikki käytävään tähän aikaan, luokat ja luokat nain... et niiden olis pitänyt tiedottaa enemmän ja enemmän et nyt on tällainen juttu ja...

Fanny: Meillä oli ainakin aamunavaus siitä...

Aleksi: ... meillä ei ollut.

Fanny: ...koska se oli yseille se äänestys RuBu... eiku mikä se oli (Aleksi: RuBupoli) tai se äänestys missä päättää niistä rahoista, niin nää tuli nää nuorisonohjaajat ja... ne tuli pitämään aamunavauksen meille jossa kerto tänne jutusta ja kerto, tai mainitsi silleen ohimennen Kansan ja sit niinku kaikki Ruutibudjetti jutut ja tällleen ja sit et ne menee sinne (niorna till omräkningen) luokittain.

Mikko: Ei millään pahalla ketään kohtaan mutta mun mielestä sata kertaa parempi olisi jos he ei tulis pitää niitä aamunavauksia koska silloin nuoret on heti että joo joo kivakiva, et jos niinku vaikka me mentäis pitämään aamunavaus niin ihmiset kuunelis, hei tuolla on meidän Fanny ja Emma, et silleen
Emma: ja sit must tuntuu kyl siltä että jos oikeasti kertois ihmisille näist niin kyllä ne kiinnostuis koska tosi moni on silleen että tää asia vaivaa mua ja miks tollainen talo on tos ja tollai, sitt vaan kaikki valittaa mut ei tee mitään...
Fanny: Kun ne ei edes tiedä ett voi vaikuttaa!
Emma: Niin! Et voi oikeesti niinku vaikuttamaan tänne.
Mikko: Tää on ihan ku joku salaseura.

Naurua

Aleksi: Niin ne aina silleen valittaa et vitsi hei vähä tää on huonot liikuntamahdollisuudet, et me pystytään kyllä vaikuttamaan siihen, et me voidaan mennä sanomaan lautakunnalle et me halutaan näitä asioita lisää tänne Itä-Helsinkin. Et mäkin oon sanonu niille että jos on oikeesti niinku jotain asiia ni jos uskallatte niin menkää vaan sanomaan ihan rohkeasti jollekin nuorisotyyppille joka pystyy vaikuttamaan et mä haluun tänne lisää urheilupaikkooja.

\textit{Miten ystävänne on reagoinut kun olette puhuneet heille ruutibudjетista?}
Mikko: No vähä ehkä silleen että, helpoin tapa lintsaa koulusta. Ei ymmärtänyt et on oikeasti mukavaa ja...
Fanny: ...ja et ne rahat oikeesti tulee ja oikeesti laitetaan johonkin nuorten juttuihin.


När ungdomarna röstar med sina pengar så funderar en del väljligt länge, kanske för att andra inte skall se vad de röstar på, medan andra direkt stoppar sina sedlar i

Bild 5: Röstkuverten vid skolomröstningen i Porolahden peruskoulu.

När man ser på åsiktsplakaten så verkar åsikterna vara ganska enhälliga. En av frågorna gäller ungdomsgårdarna och anknyter till förslaget om längre öppenhållningstider. De flesta klistrar sina stjärnor nära EVVK delen av axeln. Det får ungdomscentralens personal att konstatera att man borde ha bytt plakatet efter varje grupp för att se om koncentrationen av åsikter beror på att man tenderar att göra lika som alla andra. Angående detta tänker jag att Kansagruppen kanske inte är så representativ. De är utvalda från områdets skolor och har i och med sin medverkan i gruppen starkare band till ungdomsgårdarna än många andra.

Sammanlagt 408 elever röstade i de tre skolorna. Resultatet kan avläsas ur nedanstående tabell. Deltagarna röstade med Monopolpengar som de kunde dela
på olika alternativ men i tabellen finns för läsbarhetens skull bara den procentuella andelen av rösterna. De två sista alternativen hade glömts bort i omröstningarna i Laajasalo och Porolahti skolor. Ungdomscentralen försökte korrigera detta i rösträkningen genom att extrapolera medelresultatet från Brändö till de två andra skolorna genom antalet givna röster.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alternativ</th>
<th>Laajasalo</th>
<th>Porolahti</th>
<th>Kulosaari</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Röstare (N)</td>
<td>107</td>
<td>95</td>
<td>136</td>
<td>338</td>
</tr>
<tr>
<td>Lehtijutut</td>
<td>11,7 %</td>
<td>11,9 %</td>
<td>2,5 %</td>
<td>7 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Mummo-kahvila</td>
<td>22,6 %</td>
<td>22,4 %</td>
<td>22,6 %</td>
<td>20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Graffittiseinä</td>
<td>22,8 %</td>
<td>20,5 %</td>
<td>14,9 %</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nutan aukiolo</td>
<td>18,2 %</td>
<td>9,1 %</td>
<td>6 %</td>
<td>9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Stressipajat</td>
<td>6 %</td>
<td>16,7 %</td>
<td>13,2 %</td>
<td>10 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kiusaaminen</td>
<td>18,6 %</td>
<td>19,4 %</td>
<td>22,1 %</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nutanurkat</td>
<td></td>
<td>16 %</td>
<td></td>
<td>17 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nuta-työpajat</td>
<td></td>
<td>2,6 %</td>
<td></td>
<td>3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 1: Skolomröstningarnas resultat skolvis i procent av angivna röster samt det genomsnittliga understödet.

Intressant med resultaten är att se hur röstmängden har fördelats på de olika temaområdena som idéverkstäderna jobbade kring. De klara förlorarna är alternativen som arrangeras som ungdomscentralens traditionella verksamhet som drivs och övervakas av ungdomsledare. Däremot har initiativ som ökar ungdomarnas utrymme i det offentliga fått ett starkt understöd.

Onko teidän mielestä tärkeää että saatte itse päätättä mihin nuorisoasiankeskuksen rahat käytetään sen sijan että jotkut aikuiset päätää?

Juha: Mun mielestä jos on nuorisoasiainkeskus niin eiks pitäis nuorilta kysyä mitä ne haluaa? Ku nehan just siellä käy ja aikuiset vaan työskentelee. On se mun mielestä tärkeämpää että nuoret päätää mitä nuorisotalolla tulee...

Tiina: Ei se ole niin tärkeää että nuoret päätää kaiken silleen. Me voidaan niinku tehdä vähä niinku sopimus aikuisten kaa että tätä tehään ja sit jos aikuiset haluua muuttaa sitä ideaa niin sit ne voi kyllä niinku vähä muuttaa sitä, me voidaan sit molemmat olla iloisia siitä ideasta sitten.

Miä on se raja, paljon sitä saa muuttaa?

Juha: niin kauan ku se on meidän idea, ei ole sitä mitään vastaan että se muutetaan käytännöllisemmäksi.

Olette toistaiseksi tyytyväisiä mutta miä muuttaisi mielipidettänne?

Tiina: Jos ajatellaan ihan niinku pahin juttu et me niinku annetaanideoita ja sit niitä vaan unohtaa

Salla: mmm

Tiina: Se on niinku hirvein juttu mitä vois tapahtua.

Matilda: Et mikään niistä ei onnistuis

Mikko: Ehkä se että meidän kädenjälkee ei enää näkis lopputuloksissa, et sit jos niinku vain aikuisten mielipiteet... koska nuoret ymmärtää kuitenkin nuoria paremmin.

Fredrika: No mun mielestä sen ei pitäis olla silleen että ensiks meiltä kysytään ja sitten loppujen lopuks aikuiset tekee sen koko homman että muuttaa sen silleen ja sit ei enää tunnista ollenkaan että sen on nuorten ideoima se juttu alunperin.

Mikko: Tärkein on että kun meidät kerran on valittu, että se ei peity taas aikuisten alle koska niin on kuitenkin käynyt joskus ja koulussa jos pyydetään oppilaita tekeen jotain ni sit se kuitenkin vaihdetaan aikuisten...

Miltä se tuntuisi

Tiina: Tuntuis itte varmaan pettyneeltä

Juha: Ja niinku ajan hukalta

Tiina: niin

Juha: Että on tullut tänne, missannut koulua ja sit siitä ei tulekaan mitään
Nina: No sit tää ois vähä niinku turhaa
Matilda: Jos miettii et siinki on jotain aika helppoja, esim. Se lehtijuttuki niin miettis että jos mikään noist ei onnistunu niin onnistuks sit mikään muutenkaan
*Miten tällainen tulos vaikuttaisi teidän motivaatioon osallistua?*
Matilda: No laskis

Det återstår att se hur idéerna genomförs i praktiken men ett visst mått av kritik måste riktas mot Ungdomscentralen i och med slarvet i samband med skolomröstningarna. Kombinationen av att idéerna som presenterades inte alla direkt motsvarade initiativen från idéverkstäderna och att två idéer helt och hållet saknades vid två skolomröstningar underkänner inte resultatet men skänker inte heller beredningen särskilt stor legitimitet.

**4.5 Delegationsmötet 11 november**

Jag har dock haft tillgång till mötets protokoll och möjlighet att intervjuar de fyra representanter för idéverkstäderna som deltog i delegationsmötet. Vårt intervjutillfälle inträffade den 18 december på Rävvägens ungdomsgård en dryg månad efter delegationsmötet. Jag var rädd att deltagarna skulle ha hunnit glömma mycket men det visade sig vara obefogat. Tiden hade gett delegationens unga en chans att reflektera över sina upplevelser och den nästan en timme långa intervjun kunde ha blivit längre om inte det varit för Kansa-gruppens möte som började. På grund av att jag inte har tillgång till fältobservationer från mötet utgår jag huvudsakligen här från informanternas beskrivning av mötet.
Pyytäisin teitä aluksi kertomaan yleisesti neuvottelukunnan kokouksesta
Mikko: No, sinne kaikki tuli ja sitten ne aikuiset ihmiset kysyivät vain että mitä me ollaan oltu mieltä ja mitä me halutaan lähteä (viemään) eteenpäin, sitten valitiin kolme meille mieluisinta ja sovittiin että kerrotaan niistä kouluille ja...
Fanny: Joo, suurinpiirtein
Onko teillä mitään lisättävää?
Aleksi: No et me selattiin niitä papereita, tai niit sellaisii listoja, me katottiin niitä sillein asteittain että mitkä koulut olivat laittaneet eniten jollekin...
Fanny: Nii just, me katottiin että mitä ne on äänestänyt eniten ja sitten mitä mieltä me ite ollaan, tai mitkä ois helpoin, tai silleen käytännöllisin toteuttaa.
Aleksi: Ja mihin vois, jos on aikaa, et mihin vois lähteä mukaan toteuttamaan sitä vapaa-ajalla.
Eli pohjautuiko päätöksenne äänestystuloksiin?
Alla: Joo
Vai vaikuttiko keskustelunne myös päätökseen?
Fanny: Se oli, tai se oli vähän silleen et niinku enemmän niit äänii katottiin ja sit mietittiin vähän että jos siellä on joku ihan järjetön, et ei sitä oikeen pysty silleen mitenkään järkevästi toteuttamaan.

Olikoi sellaisia ideita?
Mikko: No oli se BMX-rata vähä hullu et kuitenkin on niin vähän noita...(BMX harrastajia)
Emma: Ja ei sitä oltu oikein äänestettykään
Aleksi: Eiku Poriksella oli äänestetty
Fanny: Niin Poriksella oli äänestetty sitä tosi paljon, siksi se oli loppukahinoissa mutta ei me otettu sitä
Miten teidät valittiin neuvottelukuntaan?
Aleksi: Ne kysy meiltä että ketkä haluu tulla ja sit neljä ekaa jotka ilmoittautui sinne pääsi.

Diskussion uppstår om valet till delegationen. Någon hade inte kunnat delta i mötet så en av delegationsrepresentanterna hade trätt in som suppleant. Enligt
informanterna fick alla som ville delta vara med. Ur protokollet framgår att förslagens totala röstmängd samt det skolvisa stödet för idéerna granskades. På basen av detta beslöt delegationen att stöda de fyra idéer som fick den största röstmängden. Initiativen som skall genomföras är ett kafé för äldre, mobbningsförebyggande verksamhet, renovering av utrymmen på ungdomsgårdarna och ett graffitiplank. Eftersom idéernas understöd varierade ganska mycket från skola till skola är det osäkert att detta hade varit slutresultatet om inte initiativen för renovering av ungdomsgårdarna och verkstäder på ungdomsgårdarna hade glömts bort vid två av röstningstillfällena. Informanterna verkar också uppleva att deras inflytande var större än vad det verkar vara utgående från protokollet. I de ovanstående citaten får läsaren intrycket att initiativet om att bygga en BMX-bana ratades av delegationen medan förslaget enligt mötesprotokollet inte fick tillräckligt understöd i omröstningarna. Också i de följande citaten understryker informanterna att deras deltagande var viktigt genom att anknyta till beslutets legitimitet.

’estimate* Oliko kokous mielestänne tärkeä?

Emma: Joo

Fanny: Oli se koska jos me ei oltais oltu siellä niin se olis ollut aikuisten päättämä ja ne ois varmaan kattonu sen suoraan niistä äänistä, tai silleen onhan ne nuoret äänestänyt mut sit...

Mikko: Niistä huomas kyllä että ne oli mielissään siitä että oli kiinnostunut...

Aleksi: Siinä sai niinku ne aikuiset nuorilta itse mielipiteen että mitä ne ite lähtis tekeen, että ku nuoret äänesti ni nuoret myös sitten ite päätää siitä et ei silleen et nuoret äänestää ja aikuiset päätää.

Fanny: Eihän siinä ole periaatteessa ole mitään järkeä että jotkut aikuiset päätää jostain nuorista koskevista jutuista koske ne ei ite tiedä kun ne ei ole siellä missä nuoret on ja ne ei ajattele samalla tavalla kun nuoret.

’estimate* Miten neuvottelukunnan kokous vertaattuu Kansa-ryhmän muihin tapaamisiin?

Fanny: No siellä sai päätä siilleen, sai enemmän omaa niinku kun täällä on niin monta nuorta niin siellä oltiin vaan niinku me ja se sit me pyystyttiin keskustelemaan ja joustaan niissä jutuis.
Aleksi: Ja sit pystyttiin päättämään niistä asioista kun meitä oli vähemmän niin meillä tuli nopeammin se yhteinen päätös ku jos vertaa niin täällä on joku viistoista niin menee se kaks tuntia että saa jonkun yhteisen...
Fanny: Meillä on mennyt monta Kansa-kertaa että ollaan yritetty päästä silleen...
Aleksi: ...sopuun ett mikä se on mitä lähetään...
Fanny: ...nii, mikä se hanke on mikä meillä tänä vuonna on.


Jag var också intresserad av hur deltagarna hade tyckt om att delta i delegationsmötet rent processmässigt. Metoderna i idéverkstäderna var avsedda att vara ungdomsanpassade. Vi jobbade i arbetsgrupper, ritade, skrev, klippte och klistrade våra presentationsplanscher men vid delegationsmötet satt ungdomarna vid ett mötesbord med sekreterare och föredragningslista. Själv var jag kluyen angående detta eftersom det är viktigt att anpassa metoden efter målgruppen men samtidigt var förfarandet så pass annorlunda än hur de förtroendevalda arbetar.

Fanny: Siellä oli kokouspöytä ja tuoleja kaikille...
Emma: ...niin me istuttiin siellä pöydän ääressä
Mikko: Ja siellä oli selkeä kun välillä tuntuu että pompitaan asiasta toiseen niin siellä oli niinku lista..
Fanny: Mutta toisaalta se on virkistävä välinen kun saa piirrettyä siihen paperille tussilla. Välinen se on kivaa ja välinen sitten e.
Fanny: Toisaalta se olisi aika tylsää jos me kaikki istuttaisi siellä silleen, jotkut asiat vois olla siellä (kokoushuoneessa, pöydän ääressä) ja toiset voisivat olla täällä. Mikko: Nyt tää on ollut melkein pelkkää käytäntöö, sellaista että piirretään ja ettää...
Fanny: ..niin ja liimataan jotain lappuja johonkin...
Mikko: tuntuu ihan niinku olis ala-asteella...
Fanny: ei kun oikeesti, me leukattiin lehdistä jotain kivoja kuvia mitä ois kiva lähteää toteuttamaan ja mikää nistä kuvista ei liittynyt aiheeseen mitenkään.
Mikko: se on vähän hullua että täällä on eka tuollaista jaaritteluja ja sitten tulee hirveä hoppua eikä ehdih tekemään mitään
Fanny: ... se menee silleen että: ”Teillä on nyt viisi minuuttia aika tehdä tää juttu loppuun ja sit heti seuraava”

Av informanternas åsikter kan man dra slutsatsen att metoderna som valts för att genomföra det demokratiska deltagandet i idéverkstäderna inte var demokratiska i den bemärkelsen att deltagarna hade haft en möjlighet att inverka på metoderna. Hill et al. (2004, 86) beskriver också initiativ där man låter ungdomar själva utforma kreativa och uppfinningsrika sätt att delta. Eftersom detta inte kräver lika mycket förhandskunskaper som de traditionella representativa metoderna har man lyckats locka fler deltagare från ett bredare socialt tvärsnitt. Resultaten av sådana metoder är dock ofta oförutsägbara och medför ett riskmoment för dem som arrangerar deltagandet eftersom ungdomarna kanske kommer med oväntade eller rent av oönskade initiativ.

Aiotteko valvoa että ideanne toteutuu jotenkin?
Fanny: Kyllä mä sitten jos ne meidän ideat ei toteudu tai tapahtuu jotain muuta josta me ei edes olla puhuttu niin kyllä mä aion jotain tehdä.
Mikko: ärsyttävintä mitä vois tapahtua on että otetaan meidän idea, otetaan siitä se nuorten twist pois ja laitetaan siihen aikuisen mielipide ja sit siitä tulee sellainen joka ei kosketa ketään nuorta ja menee hukkaan.

Aiheista vielä, tuleeko teille mieleen jotain jota olisitte mieluummin pohtineet.
Mikko: Mun mielestä tota stressi juttuu olis oikeasti pitänyt ajaa eteenpäin paremmin koska se koskettaa kaikkia mun mielestä.

_Eikä se muka mennyt läpi?_

Mikko: No meni mutta sitten...

Aleksi: Me ei pääetty

Mikko: ..sit kun se tuli neuvottelukuntaan niin se oli katkaistu siinä koulujen ja neuvottelukunnan välisellä polulla.

_Siis miten niin koulujen ja neuvottelukunnan välisellä polulla? Eikä se tullut sinne keskusteluun?

Mikko: No se tuli sinne niin ettei siinä ollut mitään mainoslauseita eikä mitään, siinä luki vain stressi ja sit se, niinku stressi vaan luki siinä ja sit tyhjä lappu sen jälkeen.

_Ja niissä muissa siis luki jotain muuta?

Mikko: No niissä muissa oli äänestysprosentteja ja muuta, et se oli vähän hullua mun mielestä.

_Mutta ette puhuneet kokouksessa tästä?

Mikko: ei oikeastaan, puhuttiin siitä kahvilasta.

_Oliko tämä ainoa ehdotus jolle kävi näin vai oliko myös muita?

Mikko: Ei mut siis taas toisessa päällä se BMX oli mennyt tosi ylös... ja sitä harrastaa niin harva.

Mitt intryck av intervjun är att deltagarna hävdar sitt inflytande genom att lyfta fram att de inte valde att genomföra BMX-banan. Däremot hade stressverkstäderna, som det framgår från röstmängderna, trots allt inte fått ett tillräckligt understöd att initiativet skulle ha omfattats. Trots att delegationens beslut direkt återspeglar resultatet av omröstningarna, var kanske beslutsprocessen inte så klar för delegationens ungdomsrepresentanter. Nämnvärt är också att mötesprotokollet även lyfter fram de initiativ som inte fick tillräckligt med röster för att omfattas som relevanta för planeringen av ungdomscentralens verksamhet i området.

_Tuleeko teille mieleen jotain muuta tästä prosessista?
Mikko: Kaikessa on ollut huonoja puolia mutta musta tää on tosi positiivinen kokemus, mulle ainakin.

Fanny: Tää on avannut mun silmiä paljon, että voi oikeasti vaikuttaa. En mää edes kauheasti ajatellut että ne rahat oikeasti on et ne vaan tehtiiin vähän silleen löysästi ja se ei ollut mitenkään niin panostettu mut nyt kun olin siellä neuvottelukunnassa niin tajusin että se raha on oikeasti, ja että mitä tää merkitsee. Et kannattaa tehdä huolellisesti. Ei kukaan esimerkiksi tiennyt siitä kiusaaminen kupistaa jutusta, meidän viime vuoden kampanja. Mun kaverit oli et ai mikä, kun mä selitin siitä projektista.

Av informanternas kommentarer att dömma är en av de största bristerna i genomförandet av KrutBudget informationsgången och det resulterande låga deltagandet. Deltagarna verkar alla nöjda med sin upplevelse av KrutBudget och tycks ha lärt sig mycket om hur man kan påverka och få sin röst hörd. Tyvärr har dessa erfarenheter begränsats till en mycket liten grupp och informationen om möjligheten att delta har inte nått ut till särskilt många. Detta leder lätt till en uppfattning att processen är reserverad för en liten elitgrupp unga som i det här fallet ofta är engagerade i skolans elevkår, Kruts kärngrupp eller den klick som gärna umgås på ungdomsgårdarna.
5 Diskussion


Ungdomarna som deltog i processen var genomgående positivt överraskade av den och upplevde att deras åsikter togs på allvar och att de hade ett verkligt inflytande.


Tidsbristen som pågade idéverkstäderna var uppenbar. På två gånger två timmar hinner ingen diskutera och resonera över hur ett förslag egentligen borde utformas eller vilka som är de mest relevanta initiativen. Om materialet som samlades in under RuBupoli evenemanget hade utnyttjats bättre hade man eventuellt kunnat klara av det, men med facit i hand fanns det inte tid nog att utveckla idéerna ordentligt. Lägret där Kansagruppens medlemmar skulle slutföra sina förslag blev inte av på grund av ett lågt antal anmälningar och ledde till att ungdomsledarna

De kopplingar processen hade till skolan fungerade med undantag av den bristande informationsgången. I samband med några intervjuer som jag gjorde efter omröstningen frågade jag idégruppens deltagare om hur de upplevt hela processen med idéverkständer och skolomröstning.

Satu: Mun mielestä tosi hyvä
Mikko: Minun mielestä tämä on ollut parempi kun mitä odotinkaan /.../ on kiva et nuoretkin voi vaikuttaa
Hilkka: Et kaikki olisi mahdollista
Satu: se (omröstningen) oli vain ysiluokkalaisille
Mikko: Meillä oli ainakin kaikille, kaikki pääsi osallistumaan
Nina: ...harvoin kukaan menee silleen niin kuin vapaaehtoisesti mihinkään.
Vaikka olisi esimerkiksi mainoksia että menkää Kettutien nutalle äänestämään niin hirveen moni ei tulisi niin sitten on hyvä et tekee just tuolleen et on pakko tulla...

På basen av fallet kan man göra ett antagande om att fler av processens delmoment kunde utföras i skolan. Om ungdomsarbetarna kom dit i stället för att ta emot utvalda ungdomar på ungdomsgården skulle ribban för att delta sänkas för många. Att utnyttja skolan för ungdomsdeltagandet visade sig vara ett konkret och effektivt demokrativverktyg som ytterligare kunde utvecklas.


Ytterligare var idéverkstäderna mer eller mindre slutna och urvalet till dem var inte transparent. Trots att frivilliga anmälde sig till idéverkstäderna vid RuBupoli evenemanget och till och med ringde ungdomsgården för att höra sig för angående möjligheten att delta valde Ungdomscentralen att utnyttja den befintliga
Kansagruppen vars medlemmar inte medvetet hade anmält sig för att ta del av KrutBudget. Dessutom var processen inte heller så representativ eller demokratisk som den kunde ha varit eftersom bara en del klasser deltog i RuBupoli och skolomröstningarna begränsades till vissa klasser och skolor.

För framtida omgångar av KrutBudget kunde man tänka sig att också lågstadieskolor och andra stadiets skolor kunde delta i processen genom skilda, åldersanpassade idéverkstäder men en gemensam omröstning. Dessutom borde en större uppmärksamhet fästas vid att minimera behovet av speciella förhandskunskaper för att kunna delta och deltagarna borde erbjudas en möjlighet att själva inverka på ramarna för deltagandet. I sammanhanget är beskrivningen av innovativa metoder för deltagande som Hill et al. (2004, 86) beskriver en intressant möjlighet. Genom att ändra tyngdpunkten i processen från att diskutera hur unga kan delta i offentliga beslutsprocesser till hur ungdomar vill delta i dessa processer kan flera deltagare från ett bredare socialt tvärsnitt lockas med eftersom behovet av specifika förhandskunskaper minskar.

Många diskussioner med informanterna och det faktum att ungdomscentralen glömde att presentera en idé vid två av skolomröstningarna tyder på att deltagarna var tvungna att förlita sig på en haltande beredning av möten, presentationer och omröstningar. Detta beroendeförhållande är inte den bästa förutsättningen för att deltagarnas idéer skall behandlas rättvist. Något slag av delegation för att kontrollera tjänstemännens verksamhet borde ha utsetts i ett tidigt skede likt de som finns i samband med deltagande budgetering i Brasilien.

Ett annat problem som Ungdomscentralen måste lösa blev uppenbart under skolomröstningen i Porolahden peruskoulu då en elev tröttnade på ungdomsledarnas presentation och utbrast ”Yllätys yllätys, nuoret tietää jostakin jotain ja osaa myös lukea. Voitaisko me vaan äänestää?” Om man vill uppsmala unga till aktivt medborgarskap måste det ske genom strukturer som inte uppehåller dikotomin barn och vuxna. Barn och unga regleras och begränsas av vuxna auktoriteter största delen av tiden och ett behov av egna utrymmen är uppenbart i ett flertal av informanternas repliker. Metoder för ungdomsdelaktighet måste
alltså undvika att hemmets och skolans formella maktförhållanden om man skall lyckas locka unga att delta i större utsträckning.

Som det framgår av studien är det i hög grad samma faktorer som är relevanta för ungas som för vuxnas del om man är ute efter meningsfull delaktighet. Bristen på en ungdomspolitik utformad av unga gör dock deras deltagande speciellt angeläget. En av de största utmaningarna för ett lyckat ungdomsdeltagande visar sig vara utformningen av ungdomsanpassade deliberativa metoder och utrymmen för diskussion.

Trots att utmaningarna är många är incentivet att lösa dem högt. För att citera Hanna Arendt (1968, 74 egen översättning) ”Politiska frågor är alldeles för viktiga för att lösas av fackmän”.
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