



Beskattning av kryptovalutor från statlig synpunkt - komparativ studie mellan Finland och USA

Juho Tiukkanen

Institutionen för redovisning och handelsrätt

Svenska handelshögskolan

Vasa

2024

SVENSKA HANDELSHÖGSKOLAN

| | |
|---|--|
| Institution: Institutionen för redovisning och handelsrätt | Arbetets art: Magisteravhandling |
| Författare och Studerandennummer: Juho Tiukkanen - S187600 | Datum: April 27, 2024 |
| Avhandlingens rubrik: Beskattning av kryptovalutor från statlig synpunkt – komparativ studie mellan Finland och USA | |
| Sammandrag: <p>Denna avhandling undersöker skillnader i beskattning av kryptovalutor i USA och i Finland. För att staten ska utföra så effektiv och tydlig beskattning av kryptovalutor som möjligt, behövs det konstant uppdatering av regleringar och lagstiftning.</p> <p>Med den snabbt utvecklande teknologin framkommer nya möjligheter men samtidigt nya problem. Idag ligger många länder i olika fas då det kommer till beskattning av kryptovalutor. Genom att jämföra olika länders beskattning kan vi lära oss vad som är det bästa sättet att hantera och utveckla beskattningen av kryptovalutor.</p> <p>Största problemet stater möter idag är den snabba utvecklingen av teknologi och den långsamma utvecklingen av reglering och lagstiftning. Det finns även stora brister inom rapporteringen på kryptovalutamarknaden. På grund av detta har stater väldigt svårt att uppdatera beskattningen av kryptovaluta. Detta leder till att kryptovaluta ofta har använts i kriminella ändamål och som betalningsmedel på svarta marknaden. Det krävs fortsatt undersökning om kryptovalutor eftersom största delen av kryptovalutatransaktioner har gått obeskattade och obemärkta redan i en längre tid.</p> <p>Undersökningen visar att det finns stora skillnader i uppbyggnaden av skattesystemet i de två olika länder. Detta gör att länderna har olika färdigheter att lösa problem inom beskattningen av kryptovalutor i framtiden.</p> | |
| Nyckelord: Kryptovaluta, Virtuella valutor, Blockkedja, Beskattning, Reglering, Staten, Utveckling, Internationell, Skillnader, Jämförelse | |

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | Inledning | 1 |
| 1.1 | Bakgrund | 1 |
| 1.2 | Problemområde | 4 |
| 1.3 | Syftet | 6 |
| 1.4 | Metod | 6 |
| 1.5 | Avgränsning | 8 |
| 1.6 | Disposition | 9 |
| 2 | Teori | 11 |
| 2.1 | Skatteteorier | 11 |
| 2.1.1 | Internationell skatterätt | 12 |
| 2.2 | Komparativ skatterätt | 13 |
| 2.2.1 | Användarvänliga rättsvetenskapen | 14 |
| 2.3 | Tidigare forskning | 15 |
| 3 | Kryptovalutor | 18 |
| 3.1 | Vad är kryptovaluta | 18 |
| 3.2 | Blockkedja alltså blockchain | 19 |
| 3.2.1 | Krypto mining | 21 |
| 3.2.2 | Virtuell plånbok | 21 |
| 3.3 | Bitcoin | 22 |
| 3.3.1 | Andra typer av valutor | 23 |
| 3.4 | Användning av kryptovaluta | 24 |
| 3.4.1 | Placeringsalternativ inom kryptovaluta | 25 |
| 3.5 | Handelsplatser | 26 |
| 3.6 | Kryptovaluta som officiell valuta | 27 |
| 4 | Metod | 28 |
| 4.1 | Den komparativa metoden | 28 |
| 4.2 | Metodteori | 28 |
| 4.3 | Varför Finland och USA | 29 |
| 4.4 | Landrapporter | 29 |
| 4.5 | Den funktionella metoden | 30 |
| 5 | Beskattning av kryptovalutor i Finland | 31 |
| 5.1 | Beskattningen i Finland | 31 |

| | | |
|------|---|----|
| 5.2 | Beskattning av privatpersoner | 32 |
| 5.3 | Beskattning av företag | 33 |
| 5.4 | Beskattning av virtuella valutor | 33 |
| 5.5 | Färdighet för framtiden..... | 35 |
| 5.6 | Specialfall | 35 |
| 6 | Beskattning av kryptovalutor i USA | 37 |
| 6.1 | Beskattningen i USA..... | 37 |
| 6.2 | Beskattning av privatpersoner | 39 |
| 6.3 | Beskattning av företag | 40 |
| 6.4 | Beskattning av virtuella valutor | 41 |
| 6.5 | Färdighet för framtiden..... | 42 |
| 7 | Jämförelse mellan Finland och USA | 44 |
| 7.1 | Beskattningen i USA kontra Finland..... | 44 |
| 7.2 | Beskattning av privatpersoner | 45 |
| 7.3 | Beskattning av företag | 47 |
| 7.4 | Beskattning virtuella valutor | 48 |
| 7.5 | Färdighet för framtiden..... | 50 |
| 8 | Ansvar för beskattning och utveckling | 52 |
| 8.1 | Statens ansvar..... | 52 |
| 8.2 | Utveckling av lagstiftningen | 53 |
| 8.3 | Lagstiftningen i framtiden..... | 54 |
| 8.4 | Bestraffning för skattebrott | 54 |
| 9 | Sammanfattning..... | 56 |
| 9.1 | Sammanställning av undersökningen | 56 |
| 9.2 | Problem i undersökningen | 58 |
| 10 | Fortsatt forskning..... | 60 |
| 10.1 | Förslag till fortsatta studier | 60 |
| | KÄLLFÖRTECKNING | 62 |

FIGURER

| | | |
|---------|---|----|
| Figur 1 | Virtuella valutornas intresseutveckling under åren..... | 18 |
| Figur 2 | Antalet virtuella plånböcker som har skapats under åren 2009 till 2023..... | 23 |
| Figur 3 | Skattesatsens viktad medeltal från tio finska beskattningsområden. | 45 |
| Figur 4 | Skattesatsen i 10 amerikanska delstater 2023..... | 46 |

1 INLEDNING

Människan har alltid strävat efter att genom nya uppfinningar utveckla världen. Under människans existens har man kommit en lång väg från att uppfinna hjulet till att uppfinna internet. En av de mest populära och mest kontroversiella uppfinningarna under de senaste åren har utan tvekan varit kryptovalutorna, även kända som virtuella valutor. Även om kryptovalutorna utvecklades för över 10 år sedan är det först under de senaste fyra åren som de fått mera uppmärksamhet. (S&P Global, 2023)

När intresset för kryptovalutor växer, uppstår det också nya typer av problem. Kryptovalutorna har ofta kopplats ihop med kriminalitet och kryptovalutor har bland annat agerat som en typ av betalningsmedel på den svarta marknaden. Därmed har kryptovalutorna ofta kopplats ihop med till exempel drog- eller människohandel men också med skattesmitning vilket i sin tur orsakat stora problem internationellt för stater.

För staterna har kryptovalutorna, som en ny typ investeringsalternativ, skapat problem genom bland annat beskattningen. Eftersom kryptovalutorna är en ny typ av finansiellt verktyg, eller instrument, har man inte en klar och tydlig lagstiftning från tidigare som skulle reglera användningen av kryptovalutor. Däremot, har olika stater varit tvungna att uppdatera sin lagstiftning som kanske blivit föråldrad eller annars inte kan tillämpas för just virtuella valutor. Eftersom ändringar i lagstiftningen ofta är en lång process har man inte hunnit agera i samma takt som utvecklingen. Därför är det viktigt att undersöka vad stater kan göra för att effektivera beskattningen av virtuella valutor och vad som har gjorts tidigare. I denna avhandling undersöks och jämförs beskattningen av virtuella valutor i Finland och i USA.

1.1 Bakgrund

Beskattningsfrågan är livsviktig för länder internationellt. Staterna får sin inkomst från beskattningen men vad händer om beskattningen inte fungerar och staten inte får in pengar? Det är den stora frågan med kryptovalutorna. En människa investerar givetvis hellre i tillgångar där man kan undgå skatter eller skatteplanera skattesatsen till så låg som möjligt. Om kryptovalutor ger möjlighet till detta lockar det nya investerare in på marknaden samtidigt som det kommer att försvinna kapital från den traditionella investeringsmarknaden där beskattningen är mycket mera avancerad.

Problemet med luckor i beskattningen av kryptovalutor orsakar också problem på ett makroekonomisk plan. Det är inte bara småinvesterare som har börjat placera mera i

kryptovalutor, utan också finansiella institut och institutionella investerare har börjat visa intresse för den nya marknaden. En marknad som är mer volatil och samtidigt kan vara mer lönsam. Om man ännu tar i beaktande att man kan skatteplanera med hjälp av den marknaden, låter det nästan för bra för att vara sant. På makroekonomiskt plan kan inte en enskild individ påverka ekonomin men när institutionella investerare kommer med på den marknaden ökar också mängden kapital inom marknaden exponentiellt. Denna skiftning i kapital kan orsaka långsiktiga problem på marknaden. (Celik & Isaksson, 2014)

Om stater misslyckas reglera kryptovalutamarknaden kommer staterna tappa en enorm summa pengar i form av skatter. Till exempel Yle skriver i sin artikel i juni 2022 att Finland samlade in cirka 140 miljoner euro från kryptovalutaaffärer under skatteåret 2021. Summan låter väldigt hög men Skatteförvaltningen menar att enligt deras uppskattning har cirka 12 700 människor i Finland deklarerat sina kryptoplaceringar medan det verkliga antalet skatteskyldiga kryptovalutaägare i Finland kan vara upp till 150 000 individer. Skatteförvaltningen berättade också att finländare under skatteåret 2021 hade kryptovalutatransaktioner till ett värde av cirka 2,1 miljarder euro. Denna summa inkluderar endast det deklarerade kapitalet. Från summan kan fattas så mycket som 140 000 finländares kryptoplaceringar. (Yle, 2022)

Artikeln ger tydligt perspektiv på hur stor marknad kryptovalutamarknaden är i bara Finland och hur enorma summor av skatter och andra kostnader som blir oanmälda till myndigheterna. Men problemet ligger inte bara i Finland. Problemet med reglering av kryptovalutor sträcker sig runt om i världen och speciellt i USA var den svarta marknaden har njutit av alla möjligheter som kryptomarknaden erbjuder, och har erbjudit i flera år.

I Finland och i världen beror inte problemet med beskattningen bara på att människor vill undgå skatter eller på kriminella orsaker. Ett stort problem med den nya teknologin är att människor inte vet hur lagen ska tolkas och vad som ska deklarerats och hur. Samtidigt vet inte staten heller hur beskattningen av dessa tillgångar ska beaktas. Med båda parterna lika osäkra har det lämnat flera frågor än svar kring beskattningen av kryptovalutor.

Beskattningen av kryptovalutor skiljer sig tydligt mellan länder. I denna avhandling kommer jag att fokusera undersökningen på den finska marknaden och problem inom den finländska lagstiftningen. För att få perspektiv på problemets omfattning behöver

man göra en jämförelse med andra länder, till exempel USA, vilket också avhandlingen kommer att fokusera på. Skillnader i lagstiftning mellan olika länder har skapat även flera problem med tanke på skattesmitning och skattekringgående. Eftersom kryptovalutor inte existerat fysiskt är det lätt att flytta dessa tillgångar mellan olika länder för att på så vis nå lägre skatteprocent, genom aktiv skatteplanering. Eftersom transaktionerna i kryptovalutor sker via sitt egna transaktionssystem, gör det problemet även svårare att lösa eftersom det är nästan omöjligt att följa spåren av pengar. Ett bra exempel på hur svårt det är att spåra en ägare av kryptovaluta är själva grundaren av bitcoin vars identitet fortfarande är osäker.

En av orsakerna till att beskattningsfrågan är så svår att lösa är att själva kryptovalutorna fungerar på ett decentraliserat nätverk. Detta betyder att staterna har svårare att reglera verksamheten eftersom det nätverk där många kryptovalutorna existerar upprätthålls av flera olika datorer, som i sin tur upprätthåller nätverken tillsammans. Det finns inte ett styrande organ i nätverket som skulle kunna göra ändringar i själva verksamheten. Som exempel på detta kan man använda europeiska centralbanken som kan styra marknaden i Europa med att justera styrräntor. I ett decentraliserat nätverk är detta omöjligt. I stället kommer marknaden alltid att justeras av användare av valutorna. Man kan säga att marknadsjämvikten nås i ett sådant nätverk mycket oftare eftersom priset och marknaden alltid styrs av efterfrågan och utbudet. (Zwitter, 2020)

Kryptovalutorna har fått en enorm internationell uppmärksamhet av flera orsaker. En av de viktigaste orsakerna har varit just frågan om beskattningen. Även om det har tagits stora steg i beskattningen av dessa tillgångar är man inte ännu nära på att lösa de samhällsliga problem som finns med kryptoinstrumenten. Med de olika erbjudare av kryptovalutahandel har man infört stora förändringar i hur de bör känna sina kunder och hurudan uppföljning de ska ha på sina kunder. Detta löser dock inte problemet med beskattningen. Det som gör beskattningen även svårare är att eftersom många av kryptovalutatjänsterna ligger utomlands bör också den internationella lagstiftningen noteras.

Man kan däremot konstatera att det finns många problem med kryptovalutahandeln som vi känner idag. För att lösa dessa problem behöver man fokusera på ett problem i taget. Denna avhandling kommer att undersöka problematiken bakom beskattningen av kryptovalutahandeln och kryptovalutor som investeringsalternativ. Fokus ligger på en jämförelse mellan marknaden i USA och i Finland. Det finns viktiga skillnader i lagstiftningen i båda länderna vilket bör beaktas. Beskattningsfrågan är inte någon enkel

fråga på grund av skillnader i lagstrukturen i de olika länderna. Men finns det ett sätt att lösa åtminstone en del av dessa beskattningsproblem? Om det går att lösa en del av dessa problem, vad kommer att vara vägen man väljer för att hitta lösningar, och vilka steg har man tagit hittills? Vidare är blir det viktigt att beakta investerarens synvinkel i hur beskattningen ser ut.

För att sammanfatta det huvudsakliga problemet kan man säga att i dagens läge går största delen av kryptovalutor obeskattade. Detta orsakar flera olika typer av problem för stater runt om i världen. Men vad kan staten göra för att göra beskattningen mera effektiv? Vad har man gjort tidigare i Finland och i USA för att effektivera beskattningen av olika virtuella valutor? Dessa är frågor som inte endast är betydande i Finland utan också i hela världen, och speciellt för alla stater som i dagens läge ligger betydligt efter i regleringen av den nya teknologin. Det är därför viktigt för oss att identifiera de problem som finns i lagstiftningen då det gäller virtuella valutor. I huvudsak är många lagar föråldrade eller för snäva för att lyckas begränsa användningen av virtuella valutor och deras beskattning. Man kan säga att lagstiftningen kräver förnyelse på den nationella men också på den internationella nivån. Den nuvarande lagstiftningen är inte tillräckligt harmoniserad med dagens läge för att kunna lösa de problem som finns i beskattningen av kryptovalutor. Därför behövs en förbättrad lagstiftning som kan tillämpas på den värld vi lever i idag. Denna avhandling kommer därför att driva en komparativ undersökning mellan Finland och USA för att jämföra de två länder och på basen av det förbättra den nuvarande lagstiftningen så att den uppnår de standarder dagens värld kräver.

1.2 Problemområde

Beskattningen av kryptovalutor är ett omfattande problemområde. Inom området har man gjort flera undersökningar bland olika universitet. Största delen av materialet om kryptovalutornas beskattning kommer dock från USA. Ett exempel på detta är bland annat *The Taxation of Cryptocurrency* av Mordecai Lerer från 2019. Boken undersöker beskattningen av kryptovalutor specifikt i USA. Det finns också andra verk som undersöker kryptovalutabeskattningen i till exempel Europa som *Legal regulation of cryptocurrency taxation in European countries* av Kateryna Solodan. Detta verk har dock mera vikt på lagstiftningen och mindre undersökning om beskattning för individer eller företag. Toratti (2021) påminner om att även om det är svårt för skatteförvaltningen att spåra kryptotransaktioner och innehav är det ändå en skattepliktig inkomstkälla i Finland. I Finland har man mestadels publicerat artiklar på nätet som undersöker

kryptovalutornas beskattning på den nationella nivån. Stor del av de undersökningar som publicerats gällande kryptovalutor på nätet är också avhandlingar från olika universitet.

Andra vetenskapliga discipliner som har undersökt kryptovalutor är bland annat finansiell ekonomi. Många av de tidigare finansiella undersökningar och avhandlingar har fokuserat på investeringar i kryptovalutor i stället för att undersöka det rättsliga sambandet. Det populäraste rubriken har varit Kryptovalutor som investeringsalternativ var författaren har undersökt möjliga vinster och placeringarnas avkastning. Men det finns några avhandlingar som undersöker beskattningen av kryptovalutor från olika perspektiv.

Man har också undersökt beskattningen av kryptovalutor i juridiska discipliner. Där har man studerat bland annat kryptovalutornas roll i personbeskattning (Väärä, 2020). Väärä har undersökt bland annat hur det går att tillämpa den beskattningslagstiftningen vi har idag på kryptovalutor. I undersökningen har Väärä också använt Sveriges inkomstbeskattning som jämförelsepunkt. Undersökningen beaktade också skillnaden mellan inkomster från mineringsverksamheten och handelsverksamheten med kryptovalutor.

Många tidigare undersökningar, som exempel Klaus (2019), har konstaterat i sina undersökningar att kryptovalutornas beskattning saknar en tydlig lagstiftning och reglering. Klaus (2019) skriver också om att i samband med planering av kryptovalutornas beskattning i framtiden bör man beakta att kryptovalutorna är ett globalt fenomen och man bör tillämpa den internationella lagstiftningen, och samtidigt ta i beaktande kryptovalutornas möjlighet att flyttas runt i världen med relativt lite reglering. Enligt World Economic Forum reports (2015) prediktion kommer 10% av världens tillgångar att vara bundna till kryptovalutor före år 2025.

Den pålitligaste litteraturen kommer från skatteförvaltningen som har uppdaterat sin litteratur gällande beskattning av kryptovalutor kontinuerligt. På finlex.fi kan man även hitta finsk lagstiftning i elektronisk format. Lagtexten är grunden för alla de riktlinjer som den finska skatteförvaltningen följer och som styr skatteförvaltningens verksamhet. (Skatteförvaltningen 2023)

1.3 Syftet

Syftet med denna avhandling är att undersöka hur kryptovalutorna beskattas i den finska och amerikanska marknaden. Kryptovaluta och virtuella valutor kommer att användas som synonymer i denna avhandling. Undersökningen fokuserar på att identifiera problem i den beskattningslagstiftningen som är i kraft i dagens läge och som gäller virtuella valutor.

Undersökningens syfte ligger på att ställa frågan om skillnaden mellan de två olika beskattningssystem och vad kan vi lära oss från varandra. Är den andra skattesystemen bättre än den andra och hur kan skattesystemen och beskattnings lagstiftningen förbättras. Avhandlingen kommer alltså att fokusera på att besvara undersökningsfrågan frågan vilket av de två skattesystemen är bättre, den finska skattesystemen eller den amerikanska skattesystemen? Hur kan vi skydda lagstiftningen så att den kan tillämpas i framtiden för beskattning av kryptovalutor och på så sätt ta nytta av den bättre lagstiftningen. Genom att implementera de starka sidorna från den bättre lagstiftningen kan även den svagare beskattningssystemen förstärkas.

Från den handelsrättsliga disciplinens synvinkel kommer undersökningen att beakta lagstiftningen i de två jämförelseländerna. Avhandlingen kommer att analysera de problem som finns för tillfället. Avhandlingen kommer också att analysera hur lagstiftningen ändrats under de senaste åren för att minska de eventuella problemen i beskattningen samt tillämpningen av skattelagstiftningen på kryptovalutor.

1.4 Metod

I denna avhandling jämförs i huvudsak Finland och USA från den rättsliga perspektiven gällande kryptovalutareglering. För att nå de mest pålitliga resultaten i undersökningen kommer man att använda sig av en komparativ studie med den funktionella metoden som forskningsmetod mellan dessa länder. Man kommer även att utföra en tolkning av olika paragrafer i lagtexter. Men i huvudsak kommer undersökningen att fokusera sig på skillnader mellan de två länderna och vilka steg som staterna redan tagit gällande beskattningen av kryptovaluta och vilka steg staterna kan ta i framtiden för att skydda utvecklingen av beskattningssystem även i framtiden och för att lagstiftningen kan tillämpas med tanke på framtid. (Jaakko Husa, 2013)

Det finns inte liknande studier från förr och därför kommer avhandlingen att använda sig av liknande studier som har fokuserat sig på olika, mera specifika, områden inom

andra discipliner som undersökt virtuella valutor. Genom att undersöka dessa olika tidigare forskningar kan man forma en bra helhetsbild, vilken ger stöd för denna avhandling. Undersökningen kommer alltså att driva en kvalitativ forskning men kommer också att innehålla kvantitativa jämförelser för att stöda den komparativa undersökningen. Detta betyder att metoden för undersökningen även kan kallas för "blandad undersökningsmetod" (eng. mixed methods). Detta betyder att man kommer att använda sig av båda typerna av undersökningsformer för att stöda undersökningen. Enligt Creswell kan denna typ av blandad metod användas ifall den förbättrar resultatet i undersökningen vilket den i denna undersökning kommer att göra, eftersom undersökningen kommer att vara mera trovärdig, heltäckande samt bidra med flera olika perspektiv och synpunkter. (Creswell, 2008)

I avhandlingen kommer man också att använda sig av den användarvänliga rättsvetenskapen som disciplin, som syftar på att undersöka hur en aktör inom ett visst ämne kan använda sig av olika rättsliga verktyg eller praktiska kunskaper för att uppnå sina egna intressen. (Mäntysaari, 2018)

Undersökningen kommer att använda sig av olika komparativrättsliga funktionalismen det vill säga det jämföra de jämförbara alltså har samma funktion. Fokuset ligger inte inom lagtexter och därför kommer undersökningen inte att ha en rättsdogmatisk syn på texterna. I stället tar man en mera utvecklingsinriktad ställning till de olika ändringar som skett under senaste åren och hur man hanterar de sociala problemen som identifierats. Olika jämförbara rättsliga saker med samma funktion jämförs för att förbättra lagstiftningen gällande kryptovalutor. Som primärkälla i undersökningen används litteratur om den funktionella metoden inom komparativ rätt. Med hjälp av vero.fi och lagtexter går det att utforma en väldigt noggrann bild av den finska beskattningen gällande kryptovalutor. I USA i sin tur uppdaterar bland annat IRS sina hemsidor kontinuerligt gällande nyaste ändringar i den amerikanska lagstiftningen. Avhandlingen kommer att använda också andra statliga nätsidor, både från Finland och USA, för att hitta data och utforska de rättsliga riktlinjerna inom ämnet.

Annat material som avhandlingen kommer att fokusera på är bland annat ekonomiska artiklar, olika tidningar, och tidskrifter för att få tag på mera frekventa studier inom ämnet. I huvudsak kommer litteratur som finns tillgängligt på nätet att användas men utan att utesluta användning av annan litteratur.

I avhandlingen kommer man att fokusera på Bitcoin som exempelvaluta. Detta på grund av att olika kryptovalutor, som finns på olika blockkedjor, har personliga egenskaper som kan skilja sig betydligt från varandra och genom skillnader påverka pålitligheten av undersökningen.

1.5 Avgränsning

Då frågeställningen gällande beskattning av kryptovalutor är väldigt bred blir undersökningens avgränsning viktig.

Avhandlingens undersökning kommer att begränsas i huvudsak till kryptovalutamarknaden i USA och i Finland. Under avhandlingen kommer det möjligtvis att presenteras exempel också från andra länder.

Undersökningens länder har valts som de mest centrala länder eftersom Finland är undersökningens hemland och också därför mest intressant för avhandlingens målgrupp. Det andra landet, USA, har valts på grund av att största delen av litteraturen inom kryptovalutamarknaden och utvecklingen av virtuella valutor finns i USA. Landet har även den största kryptovalutamarknaden i världen.

Undersökningen kommer att beakta information gällande både privatpersoners beskattning samt beskattning av företag. Avhandlingen kommer inte att gå in på de olika typer av företagsbeskattning utan fokuserar sig på aktiebolag eller *limited liability companies* i Amerika. Avhandlingen kommer inte heller att gå in på beskattningen av finansiella institut eller professionella investerare.

På instrumentnivå kommer avhandlingen att fokusera strikt på de stora kryptovalutorna och direkta placeringar i dem. Det betyder inköp av andelar av kryptovalutor. Man kommer inte att beakta till exempel futurer, optioner eller andra typer av investeringsverktyg. Däremot kommer man kort att undersöka skillnader i de olika investeringsalternativ bland olika elektroniska valutor.

Som huvudsakligt exempel i avhandlingen kommer man att använda Bitcoin som ett exempel. Exempel med andra valutor kan dock ändvändas i specialfall. I avhandlingen undersöks också skillnaden mellan kryptobrytning och kryptoplaceringar i Bitcoin eftersom olika blockkedjor och kryptovalutor fungerar på olika sätt måste vi begränsa undersökningen till en huvudsaklig typ av virtuellvaluta.

1.6 Disposition

Denna avhandling kommer att bestå av 10 kapitel. I det första kapitlet, inledningen kommer man introducera problemet med beskattning av kryptovalutor. Kapitlet innehåller också information om undersökningens metod och syfte. Man avgränsar även undersökningens område och material för att förtydliga bakgrunden för avhandlingen och undersökningen.

Kapitel 2 kommer att introducera de teoretiska referensramarna inom ämnet. Kapitel två tar upp teorier från olika synpunkter på både beskattningen och kryptovalutor skilt. I detta kapitel presenteras också tidigare forskning som gjort inom samma eller liknande ämnen.

Följande kapitel, kapitel 3, kommer att fokusera på kryptovaluta som investeringsalternativ och belysa hur virtuella valutor fungerar. Det är viktigt att förstå grunden bakom blockkedjans teknologi och kryptovalutor för att kunna utföra en undersökning på deras beskattningsfråga och hur man borde beakta de som beskattningsföremål.

Kapitel 4 kommer att diskutera metoden. Detta kapitel kommer att behandla de centrala sätten för att utföra undersökningen och lyfta fram olika centrala metoder inom komparativ skatterätt.

I det femte kapitlet kommer avhandlingen att undersöka själva beskattningen av kryptovalutor i Finland. Denna del kommer att bestå av forskning kring beskattningen i Finland för företag och privata personer, beskattning av virtuella valutor i Finland och färdigheter för att lösa framtida problem.

Kapitel sex kommer att diskutera samma frågor som kapitel fem men denna gång med USA som undersökningens mål.

Åttonde kapitel diskuterar hur ansvar för beskattningen delas mellan staterna och individer samt företag. Detta kapitel tar också fram hur lagstiftningen ser ut i framtiden och hur man kan motverka kriminalitet inom ämnet. Det diskuteras också möjliga straff som brott inom kryptovalutamarknaden kan leda till.

Avhandlingens nionde kapitel kommer att presentera sammanfattning av undersökningen och lyfta fram möjliga problem inom ämnet. Det fokuseras på att diskutera om undersökningens mål nåddes och hurdana resultat vi kan dra från

undersökningen. Kapitel nio kommer också inkludera sammanfattning av undersökningsfrågan och diskutera undersökningens trovärdighet. Kapitel nio tar också upp möjliga problem som har uppstått under undersökningen och hur dessa kan motverkas. Det presenteras också en sammanfattning på hur lyckad undersökningen var i sin helhet.

I det åttonde kapitlet kommer man att sammanfatta sista kommentarerna av undersökningen och fokusera på fortsatta studier inom ämnet. Vad kan man förbättra i fortsatta studier och vad borde man fokusera mera på det vill säga vilka är de relevanta delarna av forskningen och resultatet.

2 TEORI

2.1 Skatteteorier

Då man pratar om beskattningen och olika teorier kring beskattningen i allmänhet, blir diskussionen oftast en politisk diskussion. Det finns även många olika matematiska lösningar till den svåra beskattningsfrågan. Det finska beskattningssystemet är byggt på en progressiv beskattning som betyder att man följer en teori om att de som har möjligheten att betala mera skatter borde också göra det. En av de viktigaste frågorna är dock att vad ska man beskatta i ett beskattningssystem. Vilka tillgångar borde beskattas och vilka borde gå obeskattade? (vero.fi)

Ett faktum är att med varje beslut inom beskattningen har man samtidigt en negativ ändring. Med beskattning och politik som går hand i hand kan de politiska besluten ofta göra skada då man försöker hitta den optimala beskattningen. Med till exempel statens ekonomiska situation kan man ofta styra vägen för beskattningen. En teori på den optimala beskattningsmodellen presenteras som att alla beskattningsskyldiga borde betala först en fast summa vartefter man skulle kombinera detta med ett progressivt beskattningstillägg där inkomsterna skulle påverka. Genom att kombinera de två huvudsakliga teorierna bakom beskattningsfrågan, det vill säga lineär beskattning och progressiv beskattning, kan man nå ett resultat som möter båda lösningarna halvvägs. (Boadway, 2012)

Men att beskatta individuella skattebetalare är inte bara att beskatta inkomster. Det finns också en teori som förklarar i hurdan situation borde man beskatta. Det finns beskattningsteorier som säger att man borde beskatta varor som har en hög priselasticitet och efterfråga om man vill favorisera egendom eller kapital medan effektivitet kan man hitta i beskattningen genom att beskatta varor med lågpriselasticitet. Man kan dock inte alltid välja det beskattningsmässigt bästa beskattningssättet på grund av politik. Detta kan man se när staten vill styra invånarna att ta specifika val för att ändra på det makroekonomiska beteendet. Några exempel på detta är bland annat beskattningen av alkohol och tobak eller beskattningen av fossila bränslen. (Boadway, 2012)

I Finland delar man även inkomsterna i två kategorier, förvärvsinkomster och kapitalinkomster. Dessa beskattas på olika sätt. För tillfället klassas inkomsterna från kryptovalutor till kapitalinkomster eftersom de oftast ses som investeringar och jämförs därför mot till exempel aktier eller andra värdepapper. (Vero.fi)

De flesta teorierna som finns inom beskattningen vill presentera en lösning till hur man borde beskatta medborgare i en makroekonomisk ställning. Det betyder att hur man ska utföra beskattning på ett sätt som är mest effektiv för staten. Dock glömmer man ofta att beskattningen inte går att organisera så att alla skulle vara nöjda utan det finns alltid någon part som inte är nöjd med beskattningssystemet. (Tresch, 2015)

För kryptovalutornas beskattning hjälper inte dessa teorier. Det har utförts väldigt lite studier om att vilka tillgångar borde beskattas i det optimala beskattningssystemet. I många länder skiljer sig beskattningssystemen betydligt från varandra som gör det svårt att hitta en universell lösning till att vad man borde beskatta och på vilket sätt. Många länder använder även beskattningen för att styra medborgarnas konsumtion vilket förfalskat den skatteteoretiska referensramen. Eftersom virtuella valutor beskattas som kapitalinkomst borde man då följa en teori för kapitalbeskattning. (Piketty, 2022)

För beskattning av kryptovalutor som andra beskattningsbara tillgångar bör man följa likabehandlingsprincipen. Detta betyder att alla som äger virtuella valutor ska beskattas på lika sätt i omfattning av kryptovalutorna. Utöver likabehandlingsprincipen finns det även andra principer för skatteförvaltningen att följa, så som skyldighet att utreda alla ärenden, och att alltid motivera sina beslut. (Finlex.fi, 503/2010, 2023)

Richard Murphy skriver i sin artikel (2019) om moderna valutateorin (eng. Modern Monetary Theory) och dess viktighet för beskattningen. Han diskuterar i artikeln den moderna beskattningen som grundar sig på teorin om spendera-beskatta cirkeln. Denna teori baserar sig på tanken om att få människor att använda pengar och beskatta transaktioner och inköp. Enligt MMT kan beskattning användas till många ändamål på en statlig nivå och inte bara som största inkomstkällan för staten. I stället borde beskattningen hanteras som ett verktyg inom den sociala och ekonomiska tillväxten för stater. (Murphy, 2019)

2.1.1 Internationell skatterätt

Från den internationella skatterättens sida har viktigheten av beskattningen av inkomster ökat och blivit staternas viktigaste inkomstkälla efter första världskriget då stater behövde finansiering för kriget och utrustningen. Beskattningslagstiftningen som fanns i USA under tiden spred sig effektivt till andra länder i försök om att minska på dubbelbeskattning men också för att förbättra den internationella handeln mellan länderna. Mot slutet på 1900-talet märkte man problem med den internationella beskattningen som hade börjat användas som ett konkurrensmedel för att attrahera nya

investeringar genom att sjunka på beskattningen. (Navarro, 2023) Det är dock inte bara en studie som visar att internationell beskattning har blivit en del av det politiska spelet men också ett verktyg för länder att attrahera både rika individer och andra investeringar. Wolfgang Schöne skriver i sin artikel att alla är skyldiga att betala skatt någonstans. I artikeln konstateras att med globalisering blir det allt svårare att besvara frågan om varje individ borde betala skatter. (Schöne, 2023)

Globaliseringen är också en viktig del i frågan om beskattningen av kryptovalutor. I och med att virtuella valutor inte är bundna geografiskt, bör man undersöka den internationella beskattningen för att analysera den internationella skattepåverkan.

Den internationella beskattningen har styrts också mycket av Organisationer som Economic Co-operation and Development (OECD), Förenta Nationer (UN) och G20. Dessa är organisationer vars fokus ligger på att förbättra den internationella handeln och reglering. (Navarro, 2023)

2.2 Komparativ skatterätt

Denna avhandling kommer att utföra en komparativ studie mellan USA och Finland inom beskattningen av Kryptovalutor i dessa länder. Med denna komparativa undersökning vill man hitta de största skillnaderna i vilka steg man har tagit i de två länderna för att effektivera beskattningen av kryptovalutor.

Genom att jämföra olika system kan man lättare se de positiva och negativa sidorna. För att kunna definiera om någonting är bra eller inte, behöver man alltid någonting att jämföra mot. Komparativ undersökning mellan länderna presenterar ofta en sammanfattning av de typiska särdragen för dessa länder men ofta glöms den traditionella delen bort av den lokala lagstiftningen gällande beskattning. Man ser ofta lagstiftningen i USA som mera internationellt medan lagstiftningen i europeiska landspecifik. (Brooks, 2016)

Den komparativa metodens huvudsakliga mål är att jämföra olika länder med olika utgångspunkter men ändå gällande liknande problem. Metoden undersöker hur man kan lösa liknande problem i olika ställen (länder) med olika och varierande verktyg. För att en jämförelse kan utföras bör ändå problemet finnas i mera eller mindre liknande form i båda av de jämförda länderna. För att kunna bestämma om de två olika länder kan jämföras måste man först alltid undersöka en sammanfattning av situationen i båda länder för att kunna forma en helhetsbild. Man bör också ta i beaktande ändringar i

beskattningen som har skett och som kan påverka undersökningens resultat. (Brooks, 2016)

Komparativ skatterätt är dock begränsad till jämförelser mellan olika föremål. Detta kan ses som både positivt och negativt då det kommer till undersökning. Den funktionella metoden i undersökningen kan öka relevansen i studien från statens sida. Kombinerat med den användarvänliga teoribildningen finns det möjlighet att inkludera skatterättsliga frågor i undersökning och samtidigt öka skatterättsliga kompetensen. (Mäntysaari, 2018)

Komparativa rätt har man använt i flera olika studier för att kunna jämföra olika saker med samma funktion. Man har inte gjort tidigare forskning inom skatterätt mellan USA och Finland men däremot kan vi ta modell från andra studier som gjorts mellan andra länder och i ett annat ämne eller syfte. Dessa undersökningar kan också användas som en grund för att skapa landrapporter som kommer att användas som grund för undersökningen i den empiriska delen av avhandlingen.

I många fall har man undersökt inkomstbeskattning genom komparativ forskning. Bland annat i Brian Arnolds *Comparative Income Taxation: A Structural Analysis* undersöks 11 olika länder och deras inkomstbeskattning. Arnold konstaterar i sin undersökning att komparativ analys av dessa länder är dock väldigt svårt eftersom en förståelse av andra länders skattesystem kan vara nästan omöjligt att fullt begripa eller att det kräver åtminstone en väldigt lång tid före man kan driva en djup forskning inom ett visst ämne. (Arnold B., 2020)

2.2.1 Användarvänliga rättsvetenskapen

Även om den kontinentaleuropeiska samt rättsdogmatiska perspektiven anser att skatterätten inte hör till handelsrätt, den nordiska akademiska synpunkten är att skatterätt kan inkluderas i handelsrätt, kan man ändå konstatera att inom den användarvänliga handelsrätten spelar skatterätt en relevant roll. (Mäntysaari, 2016)

Med den användarvänliga forskningen vill man nå ett resultat med förbättrad teori. Användarvänliga rättsvetenskapen finns för att öka på relevansen inom rättsvetenskap. Eftersom denna avhandling vill jämföra åtgärderna i USA och i Finland går det bra att använda den användarvänliga forskningen. Detta på grund av att båda staterna i huvudsak använder sig av skattereglering för att hitta en lösning på frågan om beskattningen av virtuella valutor. De har också tillräckligt homogena målsättningar och

verktyg för att kunna definiera skatterättsliga och användarvänliga discipliner. Att använda sig av den användarvänliga rättsvetenskapen betyder inte att den skulle utesluta andra discipliner eller forskningsmetoder. Däremot kan den användarvänliga rättsvetenskapen användas som stöd och kompletterande för andra discipliner eller metoder så som den funktionella metoden som också kommer att användas i denna avhandling. Den utgör inte heller hot mot någon annan disciplin eller metod inom ämnet handelsrätt så som till exempel rättsdogmatiska metoden. (Mäntysarri, 2018)

2.3 Tidigare forskning

Det finns inte tidigare forskning inom ämnet beskattning av kryptovalutor i USA jämfört med Finland. Däremot har det gjorts en del undersökningar inom beskattningen av kryptovalutor överlandsgränser.

Eftersom kryptovalutor är helt och hållet elektroniska tillgångar är det lätt att hantera dessa och flytta sina innehav över landsgränser som gör att den internationella rätten är mera och mera relevant inom ämnet. Ett exempel på tidigare forskning är Erik Anderssons *A Comparative Analysis of the Taxation of Crypto Currencies*. I sin text presenterar Andersson hur man ser beskattningen av kryptovalutor i olika länder. Han jämför i huvudsak USA och Portugal. Resultat från den komparativa studien är att det finns inte tillräckligt med reglering inom kryptovalutamarknaden. Detta gör att rapportering blir bristfällig samtidigt som den försämrar möjligheten att övervaka marknaden i den form som den är i förtillfället. Man kan dock säga att de flesta länderna har samma tankar kring beskattningen och vill beskatta kryptovalutor enligt deras möjlighet. (Andersson E. 2022)

I följande tabell presenteras kort tidigare forskning som gjorts och som fungerar som bas och grund även för denna avhandling. Tabellen innehåller inte alla relevanta källor.

Tidigare forskning

| Författare | År | Rubrik | Sammanfattning |
|--|-----------|---|---|
| Katherine baer, Ruud de Mooji, Shafik Hebous & Michael Keen | 2023 | Taxing cryptocurrencies | Hur ska man tolka lagstiftningen inom kryptovalutor och vilka saker man ska ta i beaktande. |
| Josias N. Dewey & Samir Patel | 2024 | Blockchain & Cryptocurrency Laws and Regulations 2024 USA | Hur beskattningen av blockkedjor och hur regleras marknaden i nuförtida värld fungerar. |
| Murphy R. | 2019 | Tax and modern monetary theory | Hurudana monetära teorier finns det och hur man ska tolka dem. |
| Sixt E. & Himmer K. | 2019 | Accounting and Taxation of Cryptoassets | Hur man ska ta i beaktande kryptovalutor i bokföringen och beskattningen. |
| Arnold B., Ault H. & Cooper G. | 2020 | Comparative Income Taxation: A Structural Analysis | Det är svårt att driva en komparativ undersökning eftersom det kan ta väldigt länge att förstå främmande skattesystem. |
| Garbarino C. | 2009 | An Evolutionary Approach to Comparative Taxation: Methods and Agenda for Research | Artikeln presenterar olika metoder som används inom komparativ forskning och diskuterar deras problem. Artikeln tar också upp grunder i komparativ forskning. |
| Rose R. & Mackenzie w. | 1991 | Comparing Forms of Comparative Analysis | Vilka olika former av komparativ rätt finns och hur man kan använda dessa i forskning av olika ämnen. |

| | | | |
|--------------|------|---|--|
| Peters P. | 1991 | The Politics of Taxation | Peters presenterar politiken bakom skatter fungerar och presenterar de bas principerna inom beskattning. Han diskuterar också beskattningens historia. |
| Andersson E. | 2022 | A Comparative Analysis of the Taxation of Crypto Currencies | USA och portugal vill båda beskatta kryptovalutor. Med bristfällig reglering blir också rapporteringen bristfällig vilket sämrar övervakningen av marknaden. |

3 KRYPTOVALUTOR

Detta kapitel kommer att behandla kryptovalutor också kallade för virtuella valutor i allmänhet. Kapitlen kommer att introducera virtuella valutor till läsaren grundligare och på så sätt förenkla förståelsen av den empiriska delen i avhandlingen för läsaren som inte är bekat med kryptovalutor.

3.1 Vad är kryptovaluta

Kryptovalutans historia har börjat för länge sen. År 2009 presenterades Bitcoin, den mest kända kryptovalutan, för världen. Som för många populära nya uppfinningar tog det flera år för kryptovalutor att väcka världens intresse (Madey, 2017). Första gången Bitcoin, som första stora kryptovaluta, började skapa internationellt intresse var 2016 när värdet av Bitcoin steg drastiskt. Detta tack vare godkännandet av Bitcoins som valuta i vanliga transaktioner. Länder som bland annat Japan och flera sydamerikanska länder började använda Bitcoin även i dagligt bruk. Man ska komma ihåg att Bitcoin inte varit den enda kryptovalutan som har försökt erövra världen. Under de tidiga åren har det funnits flera misslyckade försök att ta över den elektroniska marknaden. Ett exempel på detta var till exempel eCash som föddes redan före 2000-talet (Chohan, 2022). Intresset för kryptovaluta har kulminerat under senare år samtidigt som antalet användare ökat drastiskt. (S&P Global, 2023)



Figur 1 Virtuella valutornas intresseutveckling under åren, från och med 2013 till uppskattning på 2024 Q1. (CoinMarketCap, 2023)

För att noggrannare kunna undersöka kryptovalutornas beskattningsegenskaper behöver vi först veta vad kryptovaluta betyder och hur olika kryptovalutor fungerar. Inom digitala valutor finns flera olika typer av tillgångar. En av dessa är kryptovalutor. Ofta är det svårt att förstå skillnaden mellan kryptovalutor och krypto token. Skillnaden mellan de två ligger i blockkedjan, vilken också är grunden för hur de olika valutorna fungerar. De flesta kryptovalutornas egenskaper bestäms då en ny typ av kryptovaluta grundas. (Lewis, 2018)

Denna avhandling kommer i huvudsak att undersöka Bitcoin som tillgång. Det är dock viktigt att veta skillnaden mellan de olika tillgångarna inom de olika elektroniska valutorna. Det misstag som många oftast gör är att man anser att kryptovalutor är detsamma som digitala valutor. I verkligheten betyder dessa två helt olika saker. Med digitala valutor anser man en sådan typ av valuta som endast existerar i ett elektroniskt format, men som annars är en helt vanlig valuta. De digitala valutorna kan till exempel vara reglerade av staten och centralbankerna. Staten och centralbanken kan också justera skapandet eller tillverkningen av nya enheter inom valutan. Däremot är kryptovalutor decentraliserade valutor vilket betyder att valutans värde bestäms helt av marknaden och av den underliggande blockkedjan som finns bakom valutan. (Varma, 2023)

Det är också viktigt att konstatera att kryptovalutor, även om de är kallade för valutor, inte alltid är en valuta. Antony Lewis påstår i boken Bitcoin and blockchains att kryptovalutor i praktiken alltid borde betraktas som elektroniska tillgångar i stället för elektroniska valutor. (Lewis, 2018)

Lewis motiverar kryptovalutorna som tillgång genom att berätta om deras skapande process. Man kan förvärva Bitcoin eller annan kryptovaluta på två olika sätt. Du kan endera köpa delar av en kryptovaluta på en marknadsplats var kryptovalutor kan köpas och säljas. Andra alternativet att införskaffa kryptovaluta är genom att börja bryta kryptovalutor själv. Brytning av kryptovalutor är en invecklad process som kommer att presenteras i kapitel 2.4. På grund av att kryptovaluta inte är en tillgång som bara kan skaffas genom handel har Lewis konstaterat att den möjligtvis borde bemötas på samma sätt som till exempel guld, olja eller andra råvaror. (Lewis, 2018)

3.2 Blockkedja alltså blockchain

Blockchain technology eller på svenska blockkedja teknologi är grunden för alla kryptovalutor. Med teknologin anser man ett människa till människa nätverk som

upprätthålls av en grupp datorer som fungerar på samma nätverk. Genom att varje dator i nätverket är sin egen stödpunkt och samtidigt en del av själva nätverket kan man konstatera att nätverket är decentraliserat. Det finns inte en enskild kraft eller styrande organ som kan förstöra, underminera eller styra verksamheten i nätverket. (Marke, 2018)

Själva blockkedja teknologin fungerar som en kryptovalutas dna. Den innehåller all information och data gällande just den tillgången som finns inne i blockkedjan. Alla kryptovalutor har sitt eget dna och samtidigt sina egna egenskaper. Dessa egenskaper kan klassificeras när den nya tillgången lanseras. Vad som kommer till egenskaper av varje enskild valuta, kan man i grundande skede bestämma hur man vill att den nya valutan ska hanteras och hur den ska bete sig i olika situationer. Med till exempel Bitcoin har man redan i grundande skede bestämt att det uppkommer ett visst antal nya delar av Bitcoin vart fjärde år. Mängden nya, specifikt för Bitcoin, kommer att minska efter vart fjärde år som gör att det inte finns oändlig produktion av andelar Bitcoin i världen utan i stället kommer detta att motverka inflationens effekt på själva tillgången. (Marke, 2018)

I vissa fall kan blockkedjan bakom kryptovalutor ha väldigt olika information. Beroende på vad som är den grundade kryptovalutans syfte kan den innehålla stora skillnader för att skilja sig från sina substitut. Exempel på dessa skillnader kan vara bland annat mängden nya enheter som skapas inom en viss tid eller mängden ursprungliga andelar som grundats i början av kryptovalutans existens. Skillnaderna kan också finnas i tillgångens ekosystem. Det existerar fyra olika typer av blockkedjor idag. Blockkedja nätverken kan bestå av öppna blockkedjor, stängda blockkedjor, låsta blockkedjor samt konsortium blockkedjor. Varje typ av kedja har sina egna egenskaper då det gäller hur man kan nå själva data i kedjan och hur tillgången på blockkedjan kommer att fungera. (Campbell, 2023)

Själva verksamheten av de olika kryptovalutorna är internationell och de olika landgränserna påverkar inte tillgångarna från själva tillgångens synvinkel. Därför är också grunden för beskattning av valutorna samma för alla stater. Vad de olika staterna bestämmer att göra och vilka riktlinjer de verkställer i de olika länder beror alltså inte på utgångspunkten från den tekniska synvinkeln.

3.2.1 Krypto mining

Med att bryta kryptovaluta anser man en process där en dator kan söka kryptovalutor från nätverket, på vilket kryptovalutorna fungerar. När kryptovalutornas värde ökar har intresset för att bryta kryptovalutor också ökat väldigt kraftigt. För vissa valutor är det dock svårare än för andra. Till exempel Bitcoin var skapandet av nya enheter minskar hela tiden gör att det blir svårare för varje år att hitta de delarna som finns tillgängliga för att brytas. Brytningsmöjligheten har man lämnat inne i blockkedjan för att belöna de datorer som håller upp hela blockkedjan och dess nätverk. Man vill förbättra nätverket kontinuerligt och därför finns belöningsystemet, i form av brytning, kvar. Det finns även flera olika sätt att bryta olika kryptovalutor. (Rüth, 2018)

Brytning är en process som använder också en stor del av resurser som till exempel el och datorer. När priserna för dessa stiger betyder det också att själva brytningsprocessen blir mindre lönsam. Detta leder i sin tur till att en stor del av kryptovalutor lämnar i en så kallad rymd.

Ur en beskattningssynvinkel är kryptobrytning en av de viktigaste orsakerna att ta i beaktande, eftersom detta är en av de huvudsakliga skillnaderna mellan en kryptovaluta och en elektronisk, - alternativ vanlig valuta. Man måste alltså ställa frågan om hur man ska beskatta två tillgångar som har olika egenskaper? Kan man beskatta två olika tillgångar som har olika egenskaper på samma sätt? Man kan jämföra brytningsprocessen med bland annat att söka guld. På samma sätt som det finns företag som gräver guld finns det flera företag som bryter kryptovalutor från internet.

3.2.2 Virtuella plånbok

För att kunna äga olika kryptovalutor eller delar av en specifik kryptovaluta behöver varje ägare en virtuell plånbok, också kallad för wallet. Detta är en virtuell adress som består av olika tecken och siffror. Adressen är personlig och fungerar som en identitet av den som äger kryptovalutorna i den adressen. (Laurence, 2023)

Adressen kallas även för *key* eller på svenska nyckel. Varje plånbok har två olika typer av nycklar. Den första är en offentlig nyckel som kan jämföras med ett vanligt kontonummer. Denna används för att motta kryptovaluta från någon annan plånbok. Utöver den offentliga nyckeln har varje adress även en privat nyckel (eng. *private key*) som ingen annan än plånboksägaren själv borde veta. Denna nyckel agerar som ett lösenord till de kryptovalutor som förvaras i den adressen eller plånboken som nyckeln

hör till. I teorin kommer man in i en annan persons kryptovalutor genom att veta hens privata nyckel men i verkligheten har man gjort processen lite svårare och säkrare för att försäkra personens egendom i plånboken. (Lartz, 2021)

Detta har också format problemet med att känna igen ägaren bakom de olika andelarna. Det går alltid att spåra plånboken med en viss kryptovaluta, men att hitta länken mellan plånboken och en verklig person är en av de viktigaste uppgifterna för diverse länder att få reda på för att kunna övervaka hela processen bakom kryptovalutamarknaden. (Laurence, 2023)

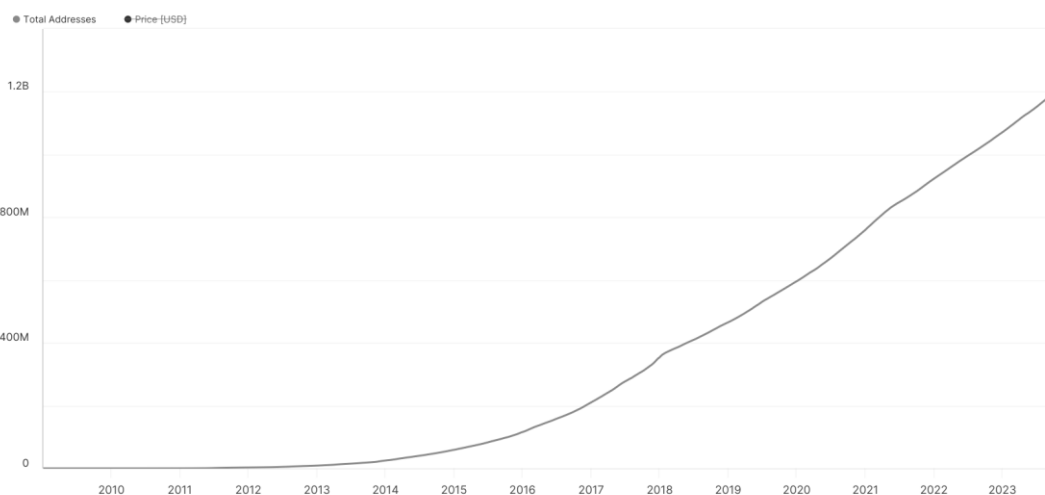
På samma sätt som de olika kryptovaluta-plånböckerna har skapat anonymitet och även möjliggjort kriminalitet fungerar också kryptovaluta plånböckerna mot andra hållet. Om regleringen lyckas förbättra kan auktoriteter spåra transaktioner tillbaka i en oändligt lång tid. Detta är på grund av att allting som en person kan göra med kryptovalutor, så som transaktioner, gireringar eller annan typ av aktivitet, sparas i blockkedjan med den personliga adressen som underteckning av plånboksägaren. (Laurence, 2023)

3.3 Bitcoin

Bitcoin är en av de populäraste kryptovalutorna som finns på marknaden. För tillfället har Bitcoin ett marknadsvärde på cirka 515 miljarder euro. Marknadsvärdet gör Bitcoin till den absolut största kryptovalutan på virtuella valutamarknaden. Näst största kryptovalutan är Ethereum som har ett marknadsvärde på cirka 190 miljarder euro. (Coinmarketcap, 2023)

I dagens läge har över 460 miljoner personliga Bitcoinadresser grundats. Även om de flesta av dessa hör till olika underlag som möjliggör handel med kryptovaluta, finns det cirka 106 miljoner Bitcoinägare idag med en aktiv plånbok (wallet). Av dessa 460 miljoner adresser har alla ägt mera än 0,0 Bitcoin i något skede av sitt liv.

Bitcoin: Number of Addresses



Figur 2 Visar antalet virtuella plånböcker som har skapats under åren 2009 till 2023. (Glassnode, 2023)

På grund av Bitcoins storlek och popularitet kommer den att användas i denna avhandling som exempelvaluta eftersom det går att hitta överlägset mest information om den på nätet och som litteratur.

Bitcoin är ursprungligen menat som en kryptovaluta som är en ny form av betalningsmedel. Den vill erbjuda en valuta som inte är anknuten eller bunden till stater, banker eller andra institutioner. Därför kan den kallas decentraliserad valuta. (Segendorf, 2014)

3.3.1 Andra typer av valutor

Utöver Bitcoin finns det flera olika typer av virtuella valutor som används i dag. Alla valutorna har olika egenskaper och deras ändamål är helt olika.

Kryptovalutor delas i huvudsak in i två olika grupper, coins och tokens. Dessa två skiljer sig betydligt från varandra. Med coin anser man en kryptovaluta som är nativ till sin egen blockkedja. Det betyder att grundande av ett nytt krypto coin kräver väldigt mycket kunskap och resurser. Eftersom coin behöver en ny typ av blockkedja betyder det också att grundaren kan helt själv bestämma den nya valutans egenskaper och funktionalitet.

För att det ska uppstå nya coins i den nya valutan behövs det mining verksamhet för att hitta dessa nya andelar. Detta betyder att upprätthållning och skapandet kräver mycket mera än att skapa en vanlig token till exempel. (Rossolillo, 2023)

Med tokens menar man en mera enkel version av kryptovaluta. För att kunna skapa en ny token krävs inte lika mycket arbete. Tokens är grundade till en redan befintlig blockkedja vilket betyder att deras egenskaper är till en viss mån begränsade till den blockkedjan som den nya token använder. Det har även varit fall runt om i världen att olika kändisar har grundat sina egna tokens. Detta bara för att visa hur lätt det är att skapa en egen kryptovaluta. (Rossolillo, 2023)

Under dessa typer av virtuella valutor ryms det en hel del olika kryptovalutor som alla har sin egen agenda. En vanlig typ av valuta som har ökat i popularitet under de senaste åren är de så kallade stabila coins (eng. *stablecoin*). Dessa är tillgångar som oftast har en riktigvaluta bakom sig som är bunden till den virtuella valutan. Detta för att bevisa investerare att det finns något värde bakom valutan och inte bara att den är en upphittad valuta utan säkerheter som kan handlas på internet.

Bitcoin kallas för coin eftersom den är grundad i sin egen blockkedja. Andra typer av viktiga coin som har sin egen typ av blockkedja är bland annat Ether (Ethereum), Ripple, och Solana. Exempel på de viktigaste tokens är bland annat Tether (stablecoin), Binance Coin och USD Coin. I många fall kan människor missanvända termerna coin och token vilket leder till att även om själva tillgången är en av dessa två kan de oavsett ha en annan term i själva tillgångens namn.

3.4 Användning av kryptovaluta

Det finns många positiva sidor med att använda kryptovaluta som ett aktivt vardagligt betalningsmedel eller som placeringsalternativ. Under åren har det dock kommit fram att det inte bara är positiva sidor utan som med de flesta uppfinningarna kommer även också kryptovaluta med negativa aspekter.

Med kryptovalutornas popularitet har tyvärr också missbruk av kryptovalutor ökat drastiskt. Mera och mera kriminella grupper och organiserad kriminalitet använder ofta kryptovalutor på grund av deras möjlighet till anonym användning. Kriminella organisationer har alltid haft problem med att flytta stora summor pengar mellan länder via det vanliga banksystemet vars säkerhet har utvecklats med stora steg. Virtuella valutor som erbjuder ett transaktionssystem som inte kan kontrolleras av banker kan

inte stoppa stora summor av pengar och inte heller känna igen de anonyma parterna i en transaktion. För kriminell användning är det virtuella den efterlängtdade lösningen till många monetära problem på grund av att den kan tillämpas till alla typer av kriminalitet. För tillfället är virtuella valutor endast en väldigt begränsad del av den kriminella marknaden. Detta beror oftast på att kriminalitet finns i de fattigaste delarna av världen, där alla inte heller idag har tillgång till de elektroniska medel som behövs för att utföra virtuella transaktioner. (Transparency International, 2023)

För de mera laglydiga medborgarna i världen kan kryptovalutor igen erbjuda en helt annan typ av värld fylld med lösningar och möjligheter. Med virtuella valutor och blockkedja teknologi kan man åstadkomma positiva aspekter tack vare den monetära marknaden så som snabbare transaktioner runt världen eller lägre transaktionskostnader. Kryptovalutor, på grund av decentralisering, är också ett effektivt sätt att skydda sig från det aktuella inflationsproblemet. Med utvecklingen inom internet kan också de virtuella valutorna utnyttja detta. Ju snabbare internetuppkoppling det finns desto snabbare kan allting skötas inom denna marknad. Med ett mera omfattande internet runt om i världen kommer hela tiden flera och flera individer åt kryptovalutor med bara sin telefon. Man kan också säga att kryptovalutor är ett säkert ställe att spara sina pengar på eftersom det är omöjligt att tappa bort sina pengar eller att bli rånad. Så länge en ägare av en kryptovaluta kommer ihåg sin nyckelfras kommer hen alltid åt sina tillgångar. (Tambe, 2023)

Man kan konstatera att kryptovalutor är ett verktyg som har väldigt stor potential i framtiden. Problemet med kryptovalutan i dagens läge är att man inte kan utesluta kriminell verksamhet som sköts genom dessa tillgångar. Problemet finns dock på samma sätt med valutor som idag används runt om i världen.

3.4.1 Placeringsalternativ inom kryptovaluta

Inom kryptovalutor kan man hitta olika investeringsalternativ, på samma sätt som på till exempel börsmarknaden. Det vanligaste sättet är att investera i kryptovaluta genom att direkt köpa andelar av kryptovalutor. Detta kan man göra på olika handelsplatser som finns på marknaden så som Crypto.com, Binance eller Coinbase.

Förutom att investera direkt i olika kryptovalutor kan man även utöva en strategi som kallas för krypto-staking. I denna strategi lånar man ut sina kryptovalutor till kryptovaluta nätverk där man skapar likviditet på marknaden. Genom att erbjuda mera

likviditet på marknaden kommer plånboken som äger de likvida medlen att få en belöning som betalas i kryptovaluta till ägarens virtuella plånbok. (Coinmotion, 2022)

Av kryptovaluta har man också utvecklat NFT (Non-Fungible Token) produkter som kan handlas på samma sätt som kryptovaluta och förvaras i den virtuella plånboken. För de flesta människor kan dessa NFT:s verka som vanliga bilder men bakom dem finns ett invecklat system som har skapats på blockkedja teknologin. (Clark, 2022)

3.5 Handelsplatser

För att kunna handla kryptovalutor behöver man en personlig virtuell plånbok. Dessa plånböcker kan man skapa på diverse olika plattformar som finns ute på marknaden. De vanligaste av dessa är Binance, Crypto.com och Coinbase. På grund av populariteten av kryptovalutor har även dessa tjänsterbjudare vuxit till enorma bolag. Till exempel Coinbase har listats på Nasdaq. Värdet på Coinbase aktien, även om kryptovalutorna inte har varit lika populära som under de senaste åren, stigit i år med 135% vilket visar att det fortfarande är frågan om en het marknad. (Yahoo finance, 2023)

Det finns även många mindre handelsplatser för kryptovalutor som inte erbjuder lika många olika kryptovalutor att handla. För staten är dessa olika handelsplatser enormt viktiga på grund av att för att staten ska kunna reglera kryptovalutahandeln behöver också plattformarna som erbjuder handel gå med på och följa de nyaste regleringarna och lagarna.

För staten är det viktigt att övervaka även de minsta handelsplatserna och se till att de följer rapporteringskraven samt känner igen sina investerare. Detta för att minska på kriminell användning av dessa plattformar i försök att flytta större mängder kriminella pengar.

Men dessa plattformar har även en betydande roll i den vardagliga användningen av kryptovaluta. Som exempel kan en person äga en kryptovaluta i sin virtuella plånbok vilket betyder att kryptovalutan beaktas som en finansiell tillgång eller investering eftersom värdet på den är väldigt volatil och man kan handla den på kryptovalutamarknaden. Problemet uppstår när personen bestämmer sig att betala med den kryptovalutan som han har i sin plånbok. I denna process finns risken att på grund av det enkla och snabba sättet hur kryptovaluta kan ändra form kan en person betala med den valuta han har i sin plånbok utan någon skattepåverkan. Med vanliga valutor fungerar inte marknaden på samma sätt på grund av att volatiliteten är mycket lägre.

Utöver olika kryptovalutaplattformar där man kan handla kryptovaluta likadant som på en vanlig börsmarknad finns det även så kallade swap underlag där det går att handla kryptovaluta direkt från en investerare till en annan. Dessa plattformar kallas för DEX (eng. *decentralized exchange*) handel. Exempel på sådana handelsplatser är bland annat Uniswap och PancakeSwap. (Lantz, 2021)

3.6 Kryptovaluta som officiell valuta

I dagens läge har kryptovaluta börjat skapa konkurrens med de nuvarande valutorna som finns tillgängliga i världen. I länder så som El Salvador och Centralafrikanska Republiken godkänner man Bitcoin som en officiell valuta. I El Salvador godkände man Bitcoin första gången som officiell valuta i maj 2021 och med det blev El Salvador också första landet i världen som implementerade kryptovaluta som officiell valuta i nationell handel. Inte mycket efter, i april, godkände även Centralafrikanska republiken också Bitcoin som officiellt betalningsmedel. (CNBC, 2022)

Även om det för tillfället finns endast två länder där Bitcoin agerar som lagligt betalningsmedel har många andra länder också begått grundliga diskussioner om att implementera kryptovaluta som ett lagligt betalningsmedel. Med flera länder som implementerar virtuella valutor som betalningsmedel på en nationell nivå kan vi också se marknaden växa kraftigt. När marknaden växer ökar också behovet av en fungerande lagstiftning.

4 METOD

Detta kapitel kommer att diskutera de centrala metoderna i undersökningen. Kapitel lyfter fram olika typer av metoder samt också vilka av metoderna är viktigaste och hur de kommer att tillämpas.

Avhandlingen undersöker skillnader i beskattningen av kryptovalutor i Finland och USA. Målet är att hitta de centrala skillnaderna i beskattningen nu och skillnader som kommer att påverka utvecklingen av beskattningen av kryptovalutor i framtiden. Vilket av länderna har bättre utgångspunkt att lösa kommande problem inom beskattningen och anpassa sig till framtiden. För att hitta svar på dessa frågor kommer olika metoder att presenteras i denna kapitel.

4.1 Den komparativa metoden

Som huvudsakliga metoden i denna avhandling kommer det att användas komparativa metoden. I undersökningen jämförs den finska beskattningssystemen med den amerikanska beskattningssystemen med fokus på virtuella valutor.

Den komparativa metoden kommer att agera som den huvudsakliga metoden för att hitta de största skillnaderna mellan länderna och deras beskattning samt möjlighet att anpassa sig för framtida förändringar.

I tidigare forskningar har man konstaterat att den komparativa metoden kan vara väldigt effektiv metod för att hitta skillnader mellan två saker. Men även den komparativa metoden kan ha sina svagheter. Brian Arnold skriver i sin forskning om svårigheter i att det är svårt att få en tillräckligt djup förståelse i de främmande skattesystem och därför blir det svårt att använda den komparativa metoden. Oftast använder man i undersökningen åtminstone en variabel som forskaren är själv bekant med och den andra eller, om man har flera variabler, de andra variablerna blir inte lika heltäckande. (Arnold B. 2020)

4.2 Metodteori

Denna avhandling kommer även att använda sig av metodteori i undersökningen. Denna metod säger att man kan använda även teorier från andra discipliner för att besvara forskningsfrågan. Denna metod blir väldigt viktig bland annat på grund av att det finns inte exakt likadana studier eller undersökningar från förr. Metodteorin kopplas med

endera den kvalitativa undersökningen eller kvantitativa undersökningen. I denna avhandling används båda typer blandat. (Holme, 1997)

4.3 Varför Finland och USA

I denna avhandling kommer man att fokusera på två länder och utföra komparativ studie mellan dessa två. Val av länderna grundar sig på att Finland är ett bekant land vars lagstiftning är känd för finländare och eftersom undersökningen utförs i Finland betyder det att det finns mycket information tillgänglig gällande den finska lagstiftningen och marknaden. Det andra landet USA valdes eftersom USA är den största kryptovalutamarknaden i världen. Detta betyder också att det finns överlägset mest information tillgänglig för utländska forskare internationellt.

Dessa länder behöver jämföras eftersom USA är den största marknaden inom kryptovalutor i världen. USA har också mest undersökning inom ämnet. Båda länderna har dock stora svårigheter inom beskattningen av virtuella valutor på grund av den internationella och rörliga naturen av kryptovalutor. Med den nya teknologin har ingendera av länderna hängt med i utvecklingen av lagstiftningen. Länderna har också en del stora skillnader i beskattningssystemet som gör att det är viktigt att undersöka deras effekt på beskattningsprocessen och dessa skillnaders betydelse för framtida utveckling av beskattningen av virtuella valutor.

4.4 Landrapporter

I teorin bakom denna undersökning är det viktigt att lyfta fram viktiga frågor från tidigare undersökningar. Även om det inte finns ett exakt liknande studie som denna från förr kan man ändå lära sig mycket av de andra undersökningarna som har gjorts. För det första är det viktigt att veta grunden bakom beskattningen som man undersöker. Därför är det viktigt av även denna studie lyfter fram grunden bakom de olika områden i beskattningen för båda länderna.

Denna studie utförs enligt landrapports modellen. Denna metod betyder att avhandlingen är uppbyggd av rapporter för båda länderna skilt för sig i sina egna kapitel. I den tredje delen jämförs dessa rapporter sinns emellan.

Båda rapporterna är uppbyggda av med samma struktur det vill säga med samma rubrik och samma under rubriker. I denna avhandling kommer rubrikerna att handla om beskattningen i landet på en allmän nivå var efter kommer beskattningen av privata personer och företags behandlas i sina egna underrubriker.

Genom att undersöka motsvarande saker för båda objekt i denna avhandling det vill säga Finland och USA kan man lättare utföra den komparativa delen av undersökningen. Undersökningen kommer att innehålla mycket upprepning av de centrala ämnena i undersökningen för att kunna besvara undersökningsfrågorna lättare och för att kunna utföra komparativ jämförelse mellan objekten i kapitel 7.

4.5 Den funktionella metoden

I avhandlingen används den funktionella forskningsmetoden, som är den vanligaste metoden inom mikrokomparativa studier, vilket innebär att undersökningen kommer att ta ett externt perspektiv i stället för det interna rättsperspektivet. Funktionaliteten i sig betyder att undersökningen kommer att fokusera på sättet som samhällliga problem hanteras eller kan hanteras. Den funktionella metoden undersöker därför inte begrepp eller normer. Det är också därför undersökningen kommer att i huvudsak utföra en kvalitativ undersökning eftersom funktionella metoden är en kvalitativ forskningsmetod med ett holistiskt perspektiv. (Mäntysaari, 2023)

Den funktionella metoden kallas för funktionell metod eftersom de två jämförbara sakerna har en gemensam nämnare samt att man undersöker rättens funktion, det vill säga vad man vill åstadkomma med en viss rätt eller bestämmelse. Det finns också problem med den funktionella metoden eftersom det saknas ett vetenskapligt sätt att definiera funktion. Rättsnormerna ger inte information om en funktion i samhället vilket kan försvåra tolkningen och vetenskapligheten i undersökningen. Detta problem uppstår eftersom rättsdogmatiken och pragmatiken blandas ihop med funktionalismen. (Mäntysaari, 2023)

5 BESKATTNING AV KRYPTOVALUTOR I FINLAND

5.1 Beskattningen i Finland

Det finska skattesystemet är väldigt komplicerat och i många fall väldigt svår att förstå. Men hur ska man tolka lagstiftning som är inte gjord för att beakta nya uppfinningar så som virtuella valutor? Resultatet blir en tolkning av virtuella valutor med våld för att kunna tillämpa den lagstiftning som vi har idag för någonting som den inte var utvecklad för.

Enligt den nyaste statistiken tillgänglig från skatteförvaltningen, samlade den finska staten in 81,4 miljarder euro under skatteåret 2022. Resultatet var cirka 5,8 miljarder euro mera än året innan. Den största beskattaren i Finland är staten. Av de 81,4 miljarder skatteintäkter gick 61,7 procent till staten medan kommunerna var näst störst och samlade in 33 procent av skatteintäkterna i Finland. (Vero.fi)

Denna avhandling går inte djupare in på företagets eller privata personer beskattning utan fokuserar mera på de områden inom beskattnings lagstiftning som är centrala för beskattningen av virtuella valutor.

Om finska regeringen skulle önska ändra på skattelagstiftningen skulle den följa processen för lagstiftning i Finland. Den finska staten ligger ofta mycket efter i sin lagstiftning jämfört med utvecklingen av teknologin. Detta är dock inte bara ett nationellt problem utan mera ett internationellt fenomen.

Den finska lagstiftningsprocessen ser ut som följande:

1. *Regeringen kommer överens om ett lagförslag*
2. *Regeringen ger sin proposition till riksdagen*
3. *Riksdagsledamöterna ger utskottet vägledning*
4. *Utskottet utarbetar ett betänkande om lagförslaget*
5. *Riksdagen debatterar lagförslaget i plenum*
6. *Riksdagen röstar om lagförslaget i plenum*
7. *Presidenten stadfäster den godkända lagen*
8. *Förvaltningen genomför lagen*

Den finska lagstiftningsprocessen är en lång väg som kräver tid för att göra ändringar i lagstiftningen. (eduskunta.fi, 2024)

5.2 Beskattning av privatpersoner

I Finland tillämpar man lagen om beskattningsförfarande. Denna lagstiftning tillämpas på alla privata personer och deras beskattning. Lagen kom i kraft 18.12.1995 efter att blivit godkänd av presidenten i Finland. (Finlex.fi, ISL, 2023)

Den finska beskattnings lagstiftning är indelad i flera delar. För en individ i Finland finns det obligatoriska skatter men också så kallade frivilliga skatter. Dessa skatter kan delas in i flera grupper. De huvudsakliga och största skatten är dock kommunalskatt och statligaskatter. Den kommunala skatten betalar varje individ i Finland till den kommun var hen har sin hemvist. Kommunala skatten är en specifik procentmängd som man betalar direkt från lönen det vill säga förvärvsinkomsten. Skatteprocenten kan ändras varje år men beslut på den kommunala beskattningen tar stads- eller kommunalfullmäktige. (Vero.fi, 2023)

Den statliga skattesatsen är indelad i flera olika inkomstkällor. Den största delen av statliga skatter kommer från inkomstbeskattningen och den näst största delen från konsumtionsbeskattningen så som till exempel mervärdeskatter. Den statliga inkomstbeskattningen till skillnad från den kommunala beskattningen är progressiv vilket betyder att skatteprocenten justeras enligt beskattningsbara inkomsterna. Inkomstbeskattningen för privata individer i Finland är dock delad in i två typer av inkomst. Till förvärvsinkomst hör löneinkomster och andra inkomster från arbetsgivarna. Dessa inkomster följer beskattningsmodellen med en specifik kommunalskatteprocent och en progressiv statlig skatt. Utöver förvärvsinkomst kan privata personer i Finland också tjäna kapitala inkomster som beskattas på ett annat sätt. Kapitalinkomstbeskattningen i Finland följer en trappvis beskattningsmodell som innebär att, om kapitalinkomsterna för en person är under 30.000€ beskattas de med en skatteprocent om 30%. Om personens kapitalinkomster överstiger 30.000 euros gränsen beskattas den överstigande summan med en skatteprocent på 34%. (Vero.fi, 2022)

Till kapitalinkomster i Finland räknas dividend-, hyres-, jordmaterial-, virkes försäljnings- och ränteinkomster samt överlåtelsevinst och vinstandelar. Kapitalinkomsterna syns som bruttoinkomster varifrån man drar av de avdragbara kostnaderna. Inkomstgränsen på 30.000 euro räknas från inkomsterna efter avdragningar. (Valtiovarainministeriö, 2023)

5.3 Beskattning av företag

För företag fungerar det finska beskattningssystemet helt annorlunda än för privatpersoner. Som företag har man möjlighet att investera i olika finansiella tillgångar men företaget bör själva se till att de har rättigheterna i skick gällande detta. I Finland tillämpar man näringskattelagen (NSL) för beskattning av företag och deras verksamhet. Näringskattelagen kom i kraft 01.01.1969 vilket betyder att lagstiftningen börjar i vissa fall, och speciell då det gäller nya marknader så som virtuella valutor, vara väldigt gammal. (Penttilä, 2018)

Beskattningen för företag varierar mellan de olika företagsformerna. Beroende på vilken typ av företagsform man har valt har man också olika krav på företagets verksamhet. I denna avhandling koncentrerar man sig på aktiebolag i Finland och deras motsvarighet, LLC (eng. *limited liability company*) eller Ltd. (eng. *limited*), i USA och deras beskattning för att lättare kunna utföra en komparativ studie om beskattningen och nå ett bättre och mera koncentrerat resultat.

För aktiebolag registrerade i Finland eller aktiebolag som har verksamhet i Finland har en inkomstbeskattnings procent på 20%. Detta betyder att i huvudsak betalar alla företag 20% inkomstskatt. Finska aktiebolags inkomst kan delas in i två olika inkomstkällor, i näringsinkomst och inkomst från jordbruk. Enligt skatteförvaltningen betyder skattepliktig inkomst alla inkomster som företaget har från skatteåret efter att man har dragit av avdragbara kostnader samt förluster från tidigare beskattningsår. (Vero.fi, 2023)

5.4 Beskattning av virtuella valutor

Inkomst från virtuella valutor i Finland är alltid skattepliktig inkomst. Vi måste till att börja med att veta hur man definierar virtuella valutor i den finska lagstiftningen. I den finska lagstiftningen 572/2019 lag om tillhandahållare av virtuella valutor avser man virtuella valutor enligt följande:

2 § 1 Definitioner

- 1) virtuell valuta ett värde i digital form*
 - a) som inte getts ut av en centralbank eller någon annan myndighet och som inte utgör ett lagligt betalningsmedel,*
 - b) som en person kan använda som betalningsinstrument, och*

c) som kan överföras, lagras och växlas elektroniskt

Enligt statens och skatteförvaltningens instruktioner beskattas alla transaktioner mellan olika kryptovalutor, eller om personen har köpt eller sålt virtuella valutor, som kapitalinkomst. Däremot beskattas sådana inkomster som uppstår vid brytning av kryptovalutor som förvärvsinkomst. Detta innebär samtidigt att sådana avdragbara kostnader eller förluster som uppstår vid handlande eller brytning av kryptovalutor tas i beaktande i den inkomsten varifrån de avdragbara kostnader förluster uppstår det vill säga endera i förvärvsinkomsten eller kapitalinkomsten. Även om Kryptovalutor beskattas i Finland som kapitalinkomst och jämförs med värdepappershandeln är det viktigt att märka ut att skatteförvaltningen och lagen i Finland inte anser virtuella valutor som värdepapper utan i stället bör de beaktas som annan inkomst i skattedeklarationen och när man behandlar beskattningen av virtuella valutor. Även om man inte kan kalla virtuella valutor för värdepapper använder man ändå dessa två begrepp som synonymer i text. Alla kryptovalutatransaktioner anmäls i Finland i samband med skattedeklarationen varje år. (Vero.fi, 2023)

Utöver de vanliga vinsterna eller förlusterna som uppstår i samband med handel av virtuella valutor kan det även framkomma inkomster från olika belöningssystem som marknadsunderlaget erbjuder. Exempel på dessa kan vara staknings belöningar (eng. *staking rewards*) som man kan förtjäna genom att låsa in en specifik del av en specifik kryptovaluta för en specifik tidsperiod. Dessa belöningar betalas ut, beroende på tjänstens erbjudare, med jämna mellanrum till investeraren eller ägaren av tillgångarna. I huvudsak räknas också dessa inkomster till kapitalinkomst men idag erbjuder inte skatteförvaltningen en tydlig förklaring hur dessa inkomster ska beaktas eftersom dessa inkomsterna uppstår utan någon transaktion. Man kan argumentera att dessa kan räknas som gåva men också att man borde beakta dessa inkomster som ränta eller dividend. (Vero, 2022)

Skatteförvaltningen ger några olika möjligheter för investeraren att anmäla sina inkomster i skattedeklarationen. Men även om det finns alternativ betyder det inte att beskattningen av kryptovalutor är ett enkelt koncept. I Finland har skatteförvaltningen uppdaterat sina sidor gällande beskattningen av kryptovalutor flera gånger under de senaste åren och inkluderat en stor del instruktioner som kan hjälpa den skattepliktiga investeraren. Men även så kan man inte hitta all information som man behöver från skatteförvaltningens sidor. Detta beror oftast på det största problemet med

kryptovalutor som är att utvecklingen är snabbare i den virtuella världen än vad staten klarar av att följa med. För kryptovalutaföretagen är det i sin tur viktigt att försöka följa de nya trenderna som uppstår. Tävligen mellan olika plattformar inom virtuella valutamarknaden är hård och plattformarna tävlar sinsemellan om att vem som hittar det mest lönsamma konceptet. Man erbjuder hela tiden mera och mera olika bonussystem eller andra fördelar för att kunna skilja sig från konkurrenterna. För investeraren är detta lockande men samtidigt ökar på problematiken när det kommer till beskattningen av de olika kryptovalutorna.

5.5 Färdighet för framtiden

Man kan konstatera att den finska beskattningssystemet är invecklad system som tar mycket kunskap för att förstå helt och hållet. Med den snabba utvecklingen av teknologin och av virtuella valutor har det varit svårt för den finska staten att kunna uppdatera sin lagstiftning så fort som det skulle krävas för att ligga före utvecklingen av teknologin och nya uppfinningar.

Den långsamma lagstiftningsprocessen i Finland orsakar problem i att snabbt kunna reagera i ändringar som sker på marknaden. Ett stort problem också internationellt är brist på en ordentlig och reglerad rapportering som gäller kryptovalutor. För många finansiella instrument och över lag på den finansiella sektorn krävs en väldigt omfattande rapportering. Då det gäller virtuella valutor finns inga krav på rapportering som gör att övervakningen av marknaden är bristfällig som leder också till att problem på marknaden märks relativt sent och detta ger även mindre tid för staten att reagera på möjliga problem som kräver ändringar i endera lagstiftningen eller regleringen.

5.6 Specialfall

Det finska skattesystemet är väldigt invecklat och specifikt. För att beskattningslagstiftningen ska kunna täcka alla möjliga fall som kan uppstå behövs det också en del specialfall. Med specialfall menas sådana fall som man inte kan tillämpa den lagstiftning som finns idag eller sådana fall som avviker från den allmänna regleringen.

Ett exempel på detta är bland annat, om en individ har mindre än 1000 euro kapitalinkomster per år från värdepappershandel anses detta som skattefritt och behövs inte deklarerar i skattedeklarationen. (Vero.fi, 2023)

Det finns även andra tillfällen där man avviker från den allmänna skattelagstiftningen men också komplexa fall där flera olika lagstiftningar strider mot varandra. Bland annat

beskattning av ett dödsbo kan vara ett väldigt svårt fall på många sätt och inte bara då det kommer till beskattning men också i andra ärenden.

Då det kommer till kryptovalutornas beskattning och olika specialfall inom lagstiftningen är det märkvärdigt att kryptovalutorna började beskattas som en inkomst i Finland först 01.01.2020. Före år 2020 såg man på virtuella valutatransaktioner som försäljning eller inköp av kryptovaluta som handel av egendom i stället för att beakta det som en investering eller ett värdepapper. Ett exempel på detta är förhandsbeslutet KHO 2019:42 var en person ville sälja sina Ethereum innehav mot euro eller dollar under skatteåret 2017. (503/2010 Finlex, 2020)

6 BESKATTNING AV KRYPTOVALUTOR I USA

Detta kapitel kommer att behandla beskattningen och beskattningen av virtuella valutor i USA. Det behandlas också frågan om hur färdig USA är att anpassa sig för framtiden inom beskattningen och hur kan landet reagera till ändringar.

6.1 Beskattningen i USA

Intresse för kryptovalutor har ökat väldigt fort i USA under senaste åren. År 2021 ägde cirka 59 miljoner amerikaner virtuella valutor i någon form men beroende på vilken statistik man kollar på kan antal kryptovalutaägare variera mellan 46%-59% (Howarth Josh, 2023). 2022 uppskattades den amerikanska kryptovalutamarknaden vara värd cirka 1,2 miljarder euro och förväntas att växa kraftigt inom de kommande åren. Detta betyder också att beskattningen av virtuella valutor bör effektiveras i framtiden (Grand View Research, 2023).

I Amerika beskattar man på ett annorlunda sätt jämfört med Finland. Den amerikanska motsvarigheten för den finska skatteförvaltningen är på en nationell nivå IRS (eng. *The Internal Revenue Service*). IRS ansvarar på den nationella nivån i USA för upprätthållande av administrationen av federala skattelagar, behandlandet av skattedeklarationer, utförande av revisioner samt också med att styra och hjälpa de amerikanska skattebetalarna ifall det behövs hjälp eller förtydligande då det gäller lagstiftningen i USA. IRS är indelad i sex olika huvudansvarsgrupper, operationella-, strategiska-, rapporterings och budgets-, kund hjälp-, skattebetalarnas rättigheter- och förpliktelsegruppen. Alla dessa grupper ansvarar för sitt eget område inom beskattningen i USA. (IRS.gov, 2023)

Den amerikanska beskattningssystemet blir även svårare att förstå på grund av delstaternas roll i beskattningen som har sina egna rättigheter att stifta sina egna lagar som gäller i delstaten. I huvudsak är man skatteskyldig i USA om en av följande tre krav uppfylls; personen har bott i Amerika i 183 dagar inom de senaste tre kalenderåren, erhåller ett grön kort (eng. *Green Card*, som betyder personen i fråga har rättigheten att vara bosatt och jobba i Amerika tillsvidare), eller är en amerikansk medborgare. (IRS.gov, 2023)

USA (*United States of Amerika*) eller Amerikas förenta stater som vi känner är delad in i delstater. Del staterna är en central del av den amerikanska skattesystemen eftersom varje delstat har sin egen autonomi vilket gör att delstaterna har möjlighet att stifta sina

egna lagar och bestämma om sin egen lagstiftning samt beskattning inom det geografiska området som tillhör delstaten. Dessa lagar får dock inte överskrida de nationella lagar (*federal law*) som stiftats i den amerikanska kongressen. Utöver lagar i delstater kan även städer och kommuner i USA bestämma över vissa specifika ärenden (*municipality laws*). (Usa.gov, 2024)

Lagstiftningsprocessen i Amerikanska delstater (*state law*) ser ut som följande:

1. *Det finns ett ide på ett nytt lagförslag*
2. *Lagförslaget utarbetas före behandling*
3. *Första kammaren bearbetar lagförslaget och röstar*
4. *Andra kammaren röstar om lagförslaget och endera skickar den tillbaka till första kammaren eller godkänner den och skickar den till delstatens guvernör för godkännande*
5. *Guvernören godkänner lagförslaget eller skickar den tillbaka till första kammaren*
6. *En ny lag fastställs*

Lagstiftningen på den nationella nivån (*federal law*) i USA ser nästan likadan ut men med några skillnader. Första och andra kammaren behandlar båda lagförslaget två gånger vart efter den far till presidenten som kan lägga in ett veto på lagförslaget. Om presidenten vill lägga in ett veto så går lagförslaget till kongressen för behandling. (usa.gov, 2024)

Eftersom USA har flera nivåer av lagstiftning är det snabbare att reagera på problem som gäller till exempel ett specifikt område eller delstat. Det delade ansvaret över lagstiftning underlättar också kongressens och den nationella lagstiftningens verksamhet och gör processen snabbare även på den nationella nivån

I USA har delstaten rätt att beskatta egendom, transaktioner, fördelar och inkomster inom sitt eget bestämmande område. Den gamla lagstiftningen som är i kraft i Amerika är gammal och är i huvudsak gjord för fysisk egendom och skatter. Detta har fått domstolarna och beslutsfattarna att fundera på att justera lagstiftningen till att den kan även mera effektivt tillämpas på den elektroniska marknaden och inte bara den fysiska. De olika bestämmelseområden skapar också problem i Amerika eftersom kryptovalutor är elektroniska och inte är fast bundna till ett specifikt geografiskt område. Detta skapar problem bland delstaterna sinns emellan eftersom varje delstat vill få sin andel i form av

beskattningsinkomster från virtuella transaktioner. (Baker, 2022) Samtidigt kan detta ses som en typ av konkurrens i beskattningen eftersom virtuella valutor är en elektronisk valuta som inte är bunden till ett geografiskt område, kan investeraren lätt försöka hitta lösningar för att hitta en lägre skatteprocent och genom skatteplanering spara stora summor pengar. Medan för staten är det viktigt att locka så många skattebetalare som möjligt för att maximera sina egna inkomster.

För att lösa problem bland delstaterna då det kommer till elektroniska tillgångar eller andra typer av tillgångar som inte är fast bundna till ett geografiskt område kom den federala skattemyndigheterna ut med en bättre definition för vad som är kryptovaluta till att börja med. IRS definierar kryptovaluta till att vara följande enligt deras notis 2014–21 åt skattebetalare:

Virtuella valutor är en digital framställning av annat värde än amerikanska dollar eller någon annan utländsk valuta. Kännetecknande för virtuella valutor är möjligheten att lagra värde, fungera som en beräkningsenhet och att de medlen kan bytas till en annan eller till lagligt betalningsmedel. (Översättning 12.11.2023)

Den nationella skattemyndigheten vill vara väldigt tydlig i notisen att påminna alla skattebetalare i USA att kryptovalutor är skattepliktig inkomst och bör deklarerars i skattedeklarationen.

6.2 Beskattning av privatpersoner

Som i de flesta länderna finns det också olika typer av skatter som man måste betala åt olika instanser. I USA betalar skatteskyldiga medborgare oftast skatter på den nationella nivån och delstatsnivån. Med den nationella nivå syftar man på skatter som betalas till staten och som alla amerikaner hamnar betala oavsett området var individen är bosatt. Skatter som betalas på delstatsnivån så går till del staten var medborgaren är registrerad i. Dessa skatter kan variera mycket beroende på det geografiska området och den delstatens lagstiftning var individen beskattas. (IRS.gov, 2023)

Skattesystemet i USA är uppbyggt av flera olika skatter som skatteskyldiga individer i Amerika bör betala. Det finns i huvudsak tre olika typer av inkomster som kan beskattas. Den största delen av beskattningsbara inkomster är så kallad vanlig inkomst (eng. *ordinary income*). I denna grupp hör alla löner, räntor, dividender, socialstöd, hyresinkomster och pensioner. Under skatteår 2023 var denna skatteprocent mellan

10% och 37% beroende på i vilken delstat man bor och hur höga inkomster man har eftersom den amerikanska beskattningen fungerar i en trappmodell var man betalar mera skatt när man överstiger en specifik gräns i beskattningstabellen. Även om det finns en trappmodell för inkomster kallas systemet för progressiv beskattning. Utöver den statliga beskattningsprocenten (eng. *federation income tax*) betalar man även en viss procent skatt till delstaten. För skatter som betalas till delstaten kan man hitta stora skillnader. Stater som har en jämn skatteprocent är 11, bland annat Arizona, Indiana, Pennsylvania och Mississippi. Delstater som använder sig av progressiv beskattning för delstatens skatteprocent är bland annat California, New Jersey, Vermont och Hawaii. Utöver progressiva beskattningen och fastbeskattning i delstaterna finns det även delstater med inget eller väldigt liten skatteprocent. Till dessa delstater hör bland annat Florida, Alaska eller Texas. (IRS.gov, 2023)

6.3 Beskattning av företag

Även företag beskattas i USA. Likadant som för individer finns det skatter som betalas på den nationella nivån men också skatter som betalas på delstatsnivå. Här framkommer det stor konkurrens mellan delstaterna eftersom delstaterna som erbjuder mera fördelar åt företag så som lägre skatter är mera attraktiva investeringsmöjligheter för företag som grundas eller som planerar att expandera sin verksamhet.

För företag skiljer sig skatteprocenten mellan delstaterna. Den lägsta procenten i en delstat är 0% medan den högsta är 9,8%. Om man tar i beaktande den nationella skatten på företag och delstatens egen beskattning så ligger kombinerade skatteprocenten mellan 21% som är den lägsta procenten. Denna procent är aktiv i stater så som Texas och Ohio var det finns ingen skatt på företagsinkomst. I sådana stater finns bara den nationella beskattningen det vill säga en skatteprocent på 21%. Den högsta kombinerade skatteprocenten finns i New Jersey var kombinerade skatteprocenten stiger till 30%. (taxfoundation.org, 2022)

Företag i USA får äga kryptovaluta men måste alltid betala skatt på de. I USA kan man betala med kryptovalutor som i andra länder men eftersom kryptovalutor inte är ett legalt betalningsmedel kommer köparen betala skatt på den summan kryptovalutor som denna använder vid inköp. Företag bör rapportera sina inkomster och förluster från kryptovalutor på samma sätt som företag rapporterar sina vinster och förluster från affärsverksamhet. Som företag har man möjlighet på samma sätt som individer att dra av förluster på kryptovalutamarknaden. Det som privata personer inte har som företag

(LLC) har möjlighet att göra är att i många fall kan företag dra av förluster som har uppstått på grund av bedrägeri eller fusk inom kryptovalutor. (Brooks M., 2024)

6.4 Beskattning av virtuella valutor

Då det gäller beskattningen av virtuella valutor eller kryptovalutor behöver man undersöka beskattningen och lagstiftningen i USA närmare och undersöka vilka lagar och vilken lagstiftning kan tillämpas för att förstå beskattningen.

Det finns i huvudsak två sätt att klassificera virtuella valutor med tanke på beskattningen. Den ena är som egendom, det vill säga att kryptovalutor kunde klassificeras likadant som till exempel aktier, fonder eller andra liknande värdepapper. Andra alternativet är att beakta dem som främmande valuta. I USA var man klassificerar virtuella valutor som egendom kan det uppstå stora problem för den enskilda investeraren eftersom det betyder att alla vinster och förluster måste kalkyleras efter varje transaktion. Detta kan öka den enskilda investerarens arbetsbörda och på det sättet försvåra användningen av kryptovalutor och samtidigt minska på marknaden inom virtuella valutor eller försvåra adoptionen av virtuella valutor till den vardagliga användningen. (Katherine Baer, 2023)

Flera länder har funderat på hur mervärdesbeskattning ska tas i beaktande i virtuella valutor och handel med dem. De flesta länderna har genom olika beslut kommit fram till att mervärdeskatt inte ska tillämpas på kryptovalutahandeln eftersom den ökar risken för överbeskattning eller dubbelbeskattning. Detta anses sätta mycket press på både individer och företag och därför har man lättat skattebördan. Detta också för att öka på den virtuella valutamarknaden men också den globala finansiella marknaden. Man hoppas också att med skattelättnader i specifika situationer kan man öka marknaden och skapa intäkter i den andra ändan. (Katherine Baer, 2023)

Det finns dock andra sätta att använda kryptovalutor än att bara investera i dessa valutor direkt. Det finns redan länder i världen som accepterar virtuella valutor som betalningsmedel. Många virtuella valutaplattformar erbjuder också bankkort som tjänst. Genom att använda kryptovalutor direkt från ägarens egen virtuella plånbok kan det skapa åtminstone två problem. Det första problemet som uppstår är att hur ska dessa beskattas om kryptovalutan inte realiserats utan flyttas till en annan person direkt? Andra frågan blir hur ska den som tar emot och erbjuder handel med kryptovaluta beskattas och hur kan den personen realisera betalningen?

Lagstiftningen har uppdaterats kontinuerligt mera åt det hållet var man inte längre behöver en realisering till en annan kryptovaluta eller till något av lagliga betalningsmedel ske före man måste betala skatt. En ändring är definitivt nödvändig när virtuella valutamarknaden ökar och individer flyttar egendom till de virtuella alternativen.

6.5 Färdighet för framtiden

Eftersom teknologin och marknaden utvecklas kontinuerligt är det också viktigt att väga USA och dess delstaternas färdighet att anpassa sig i framtiden. Man behöver utveckla sin beskattning på samma sätt kontinuerligt som också teknologin utvecklas. Den utvecklande teknologin skapar nya marknader till exempel i samband med lansering av kryptovalutor. Kryptovalutor är en stor marknad och behöver övervakas för att kunna vara säkra att lagstiftning följs.

I och med att USA är delad in i flera delstater och därmed i mindre geografiska områden, ger det möjlighet för en mera lokaliserad lagstiftning. Eftersom lagstiftningen bestäms i mindre områden ger det den lagstiftande organen mera frihet och också mindre byråkrati. Om man jämför delstaterna med den amerikanska kongressen till exempel kan man se att delstaternas styre är mera rörligt och beslut kan köras igenom med kortare behandlingstid. Delstaternas styre har också mera precis information om det område de bestämmer över och har också bättre koll över områdets lokala behov.

Eftersom delstaterna är mindre områden med mera effektivt beslutsfattande kan man konstatera att om det kommer snabba ändringar i den teknologiska utvecklingen har även i detta fall delstaterna bättre förmåga att reagera på dessa till skillnad från den nationella styrelsen i landet.

Negativa sidan med att alla 50 delstater i USA har självstyre är att det kan leda till konkurrens mellan delstaterna och till att lagstiftningen används som ett konkurrensmedel för att locka till exempel nya företag till området eller som i detta fall privata personer och företag som är investerade i virtuella valutor.

Ett viktigt problem som kommer fram internationellt är brist på rapportering inom kryptovalutamarknaden. Inom aktier och andra finansiella marknader spelar rapportering en stor roll. Detta ger möjlighet för stater att reagera till möjliga ändringar och samtidigt övervaka marknaden och att lagstiftningen lyds. Eftersom rapportering fattas, helt eller delvis, på virtuella valutamarknaden så har staten inte lika bra koll på

vad som pågår inom marknaden. Detta ger även mindre tid för delstater och den nationella styre att göra de beslut och ändringar som krävs i lagstiftningen. Med en mera övertäckande rapportering skulle det finnas möjlighet för myndigheter att uppdatera regleringen och lagstiftningen i ett mera förebyggande syfte i stället för att i efterhand försöka ändra på lagstiftningen enligt de problem som redan framkommit.

7 JÄMFÖRELSE MELLAN FINLAND OCH USA

I detta kapitel undersöks skillnaderna i beskattningssystem och i beskattningen av virtuella valutor i de två länderna. Det undersöks också hur skatteprocenten skiljer sig mellan länderna och hur färdiga länderna är att utveckla sin beskattning i framtiden för att kunna anpassa sig till möjliga ändringar.

7.1 Beskattningen i USA kontra Finland

De amerikanska skattesystemen är mer annorlunda än den finska lagstiftningen och går därför inte att jämföra direkt med varandra. Basprincipen är dock den samma och målsättningen uppfyller samma krav. Båda länderna vill öka sin effektivitet då det gäller beskattning, men också förenkla beskattningssystemet.

Den största skillnaden mellan Finland och USA finns på nationell nivå. Hur är länderna uppbyggda. I Finland har man delat beskattningsansvar till staten och kommunerna medan i USA har man delat ansvaret mellan den nationella delen och delstaterna. Man kan konstatera att delstaterna har mycket mera beslutanderätt eller att delstaterna vågar göra större och mera märkvärdiga linjedragningar inom deras beslutandeområde. Däremot i Finland har de flesta kommunerna mera eller mindre likadana beskattningssystem. Med beskattningssystem menas i detta fall skatteprocenten som alla kommunerna i Finland kan bestämma lokalt själv i kommunfullmäktige.

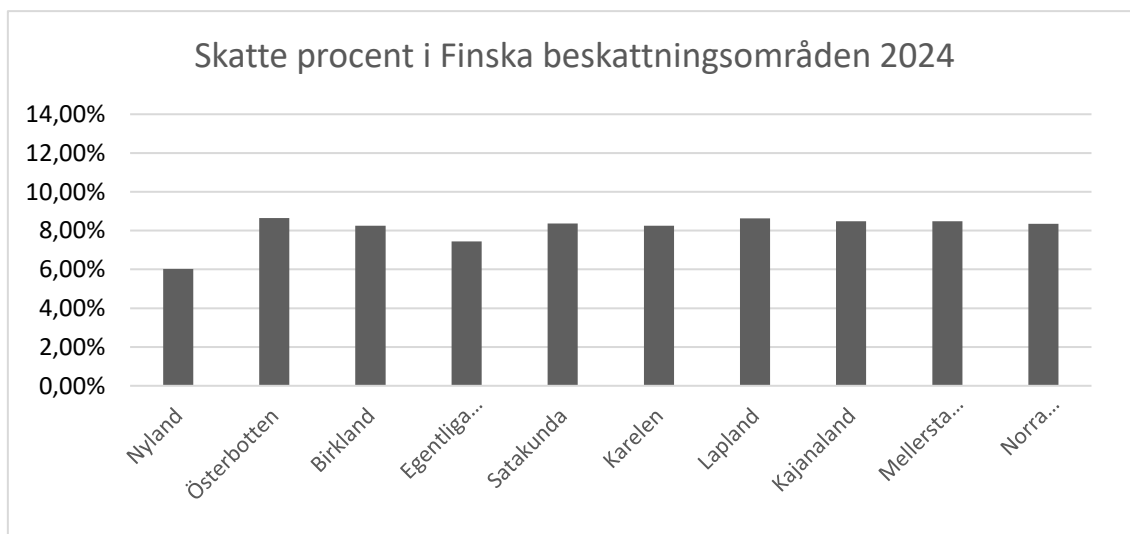
Med det delade ansvaret mellan USA:s olika nivåer av lagstiftning kan lagstiftningsprocessen göras snabbare och smidigare. Detta kan underlätta i fall som till exempel kryptovaluta beskattning där det krävs snabba beslut och en snabb ny reglering. Med snabba beslut på delstats nivån kan man även skaffa tid för kongressen att fundera på lagförbättringar i större bild, vilken väg vill man ta med virtuella valutorna och deras lagstiftning.

Både kommunerna i Finland och delstaterna i USA har själv möjlighet att påverka beskattningen. Största skillnaden ligger i lagstiftningen. Eftersom i USA har delstaterna möjlighet att själv stifta lagar inom delstaten, blir det också lättare för delstaten att göra ändringar i olika områden i lagstiftningen eller i detta fall beskattningen. I Finland kan kommunerna inte stifta lagar vilket betyder att kommunfullmäktiges makt är lägre jämfört med delstaternas förvaltning. Detta är också en orsak till att det finns större skillnader inom detta ämne.

7.2 Beskattning av privatpersoner

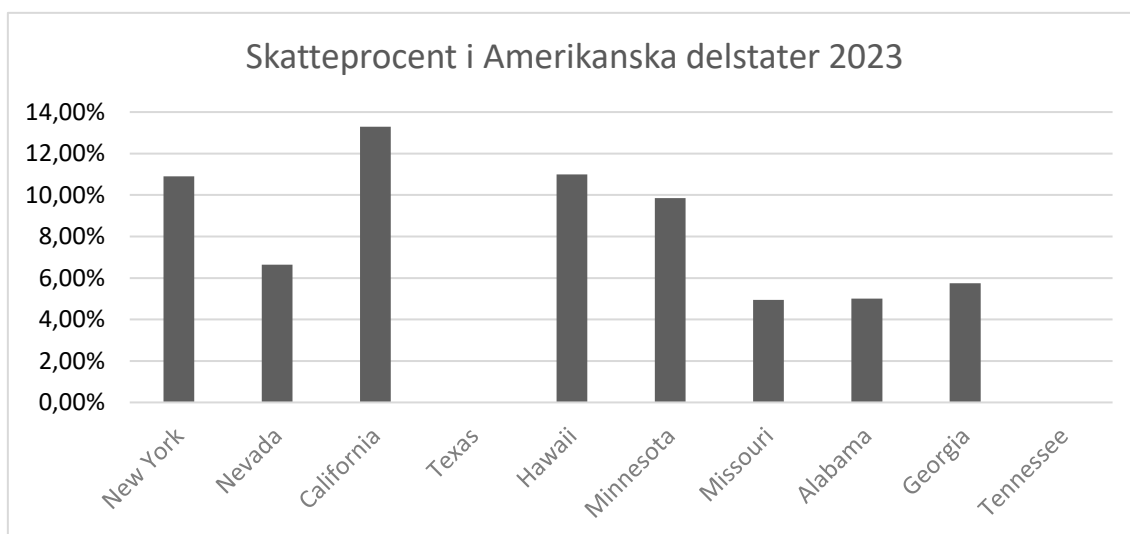
Då det gäller beskattningen av privata personer finns det en del skillnader i lagstiftningen mellan de två länderna. Utöver skillnaden i att dela landet in till mindre geografiska områden med själv styre finns det också stora skillnader i beskattningsprocenten. Även om finsk indelning i kommunalskatter kan jämföras med USAs sätt att dela in landet i mindre geografiska områden alltså delstater kan man se stora skillnader i hur beskattningen ser ut. Ett av största skillnaderna är skatteprocenten och hur beskattningen delas mellan nationella beskattningen och kommunala/delstaternas beskattning.

De flesta finska kommuner har mera eller mindre liknande skatteprocent på kommunalskatt. I Finland ligger kommunalskattesatsen mellan 4,36% - 10,86% beroende på var i Finland man bor. Medeltal för den kommunala skattesatsen är 7,38%. (Kuntaliitto.fi, 2023)



Figur 3 Skattesatsens viktad medeltal från tio finska beskattningsområden. (Kuntaliitto.fi, 2024)

I USA, i delstaterna, är skatteprocenten delad mellan 0% - 13,30%. Det vill säga skillnaden mellan delstaterna i personlig inkomstbeskattning är mycket högre än i Finland. Man bör dock ta i beaktande att vissa delstater har progressiv beskattning, de beaktas inte skilt i denna undersökning. (Taxfoundation, 2023)



Figur 4 Skattesatsen i tio amerikanska delstater 2023. (Taxfoundation.org, 2024)

Från de två olika graferna kan man se hur stor variation USA har jämfört med Finland. Graferna gäller dock endast privatpersoners inkomstbeskattning. Från det amerikanska systemet har man inte inkluderat delstater med skattekorvar, det vill säga stater som har en gräns på hur mycket man kan förtjäna före man blir flyttad till en grupp med högre skatteprocent. Man har inte heller inkluderat delstater med progressiv beskattning.

Den stora skillnaden kan förklaras långt med olika områdens självbestämmande rätt. För den finska statistiken speciellt är det viktigt att nämna att data är medeltal på skatteprocenten i de olika kommuner inom det området som presenteras i tabellen medan data från USA presenteras per delstat, alltså direkt från ett område som direkt kan påverka sin egen beskattning.

Skatteprocenten är en viktig del av frågan för beskattning av kryptovalutor eftersom en hög skatteprocent kan skrämja bort investerare. Däremot en låg skatteprocent kan vara en väldigt lockande dragningskraft för nya investerare. Till exempel Arabiska Emiraterna eller Monaco är ett bra exempel på hur man kan vara ett attraktivt ställe för företag och privatpersoner på grund av deras låga skatteprocent.

Utöver den vanliga förvärvsinkomst och kapitalinkomstbeskattningen som finns i USA i dag har landet dessutom delat in kapitalbeskattning i så kallade kortsiktiga investeringar (*short-term*) och långsiktiga investeringar (*long-term*). Med korta investeringar avses investeringar som investeraren har ägt under ett år medan långa investeringar är alla investeringar som man har ägt i över ett år. Skatteprocenten i USA för kortsiktiga investeringar är beroende på i vilken skattegrupp investeraren hör till, det vill säga hur

stora inkomster investeraren har, kan skatteprocenten gå från 10% ända upp till 37%. Den högsta skatteprocenten i dessa investeringar gäller för individer som har förtjänat mera än 578 101\$ medan den lägsta procenten tillämpas för investerare vars totala inkomster under skatteåret är mindre än 11 000\$. (irs.gov, 2023)

För de långsiktiga investeringarna gäller andra procenttal. Skatteprocenten för långsiktiga investeringar är endera 0%, 15% eller 20%. Om investeraren har tjänat mindre än 44 626\$ under skatteåret behöver inte investeraren betala skatt på sina långsiktiga investeringar som investeraren har realiserat. Däremot om investeraren har sammanlagda inkomster på mera än 523 051\$ betyder detta att investeraren behöver betala 20% skatt på sina realiserade vinster. Sammanlagda inkomster mellan 44 626\$ och 523 051\$ betalar en skatteprocent på 15%. (irs.gov, 2023)

I Finland skiljer beskattningen sig lite. Finland skiljer inte på långsiktiga och kortsiktiga investeringar och har dessutom inte heller tre olika skatteprocenter. Istället hör alla kapitalinkomster i samma grupp i Finland och beskattas på två olika skatteprocenter beroende på den beskattningsbara totala summan. Totala kapitalinkomster på mindre än 30 000€ beskattas med 30% beskattning och totala kapitalinkomster underskatteåret som överskrider 30 000€ beskattas med 34% beskattnings procent. (vero.fi, 2024)

7.3 Beskattning av företag

Då man tar i beaktande Finlands skattesats i sin helhet ligger Finland nära toppen på de länder med högst skatteprocent. Däremot har Finland relativt konkurrenskraftig beskattning inom företagsinkomster eftersom företag betalar en inkomstskatt på 20%. För företag kan det dock bli dyrt att dela ut vinst åt sina ägare eftersom för företag är det möjligt att betala ut endast en del av årets vinst. Ju mera vinst man delar ut i förhållande till företagets balans, desto dyrare blir det för företagaren. För företagare i Finland är det vanligaste källan av inkomst, dividender från sitt företag. (vero.fi)

I USA ligger företagsinkomstskatt på 21% som betyder att det finns en liten skillnad till Finland. Amerikanska skattesystemet och delstaterna har dock rätt att stifta egna lagar om beskattning utöver denna nationella inkomstskatt för företag. Därför är det viktigt för många företag att planera noggrant var företaget vill vara bosatt, i vilken delstat. Lika som på privata personers beskattning finns det också stor variation. Skattesatsen för företag ligger mellan den lägsta additionella skatten i North Carolina på 2,5% till den högsta skatten i New Jersey var skattesatsen är 11,5%. Det finns även flera delstater som

har valt att inte alls inneha någon tilläggsskatteprocent så som Texas eller Nevada. (Taxfoundation, 2022)

7.4 Beskattning virtuella valutor

I denna del kommer det att diskuteras vilka de grunder som styr hur kryptovalutor är och hur de borde beskattas samt vilka saker tar man i beaktande idag. Det presenteras också olika saker som kan påverka beskattningsgrunderna i framtiden och kryptovalutor beaktas i beskattningen. Vilka är de viktigaste orsakerna till att kryptovalutor beskattas på just det sättet som det görs idag i de två centrala länderna.

Kryptovalutabeskattningen delas idag in i två delar, inkomst från handel med virtuella valutor och brytning av kryptovalutor. Dessa två är de huvudsakliga sätten att skaffa sig virtuella valutor. Det är också dessa två sätten som är viktigast beskattningsmässigt. Att få kryptovalutor genom brytning, beskattas det som förvärvsinkomst medan via handel beskattas dessa som kapital inkomst i Finland. I USA har man någorlunda liknande beskattning gällande dessa två sätten. Även i USA beskattas belöningar från kryptovaluta brytning som inkomst och beskattas under amerikansk inkomstbeskattning medan handel med kryptovaluta eller om man säljer de kryptovaluta innehav med vinst som man har brutit kommer detta att beskattas igen som kapitalbeskattning. Det betyder att grunden för båda beskattningssystem är relativt nära varandra men utvecklingen av beskattningen och regleringen i de två länder skiljer sig mera från varandra.

Lagstiftningen är aningen flummig gällande hur man tar i beaktande de virtuella valutorna. Enligt de finska myndigheterna beaktas kryptovalutor i Finland som *annan egendom*. Detta betyder att idag räknas virtuella valutor inte som värdepapper och därför beaktas de inte heller i värdepapperslagen. Det betyder också att kryptovaluta beskattningen inte heller följer Europeiska unionens lagstiftning som tillämpas för till exempel värdepapper. I Finland övervakas kryptovalutaerbjudare av finansinspektionen. (finlex.fi, 746/2012)

I Finland följer företag näringskattelagen. Lagen säger att alla vinster som kommer från kryptovalutor är skattepliktig inkomst. På samma sätt alla förluster kan dras av i företagets bokslut. Företag i Finland kan också acceptera virtuella valutor som betalningsmedel även om kryptovalutor är inte officiella betalningsmedel i Finland. I dessa fall kan den betalande individen hamna betala en överlåtelseskatt på kryptovalutorna som den har använt för transaktionen. I dessa fall är individen ansvarig

för att följa lagstiftningen om inkomstbeskattning. (Vero.fi, 503/2010 Beskattning av virtuella valutor)

För företag i USA fungerar beskattningen av kryptovalutor på samma sätt som andra investeringar som företag gör. Alla företag är skatteskyldiga på delstats nivå så som också nationella nivån. Övervakning av företag i USA sköts IRS (the Internal Revenue Service). (Thornton A. & Ross J., 2024)

För USA är beskattningsgrunden ett mera invecklat ärende. Dels på grund av att det finns flera nivåer av lagstiftningsorgan men också på grund av flera övervakande organ. I utvecklingen av lagstiftningen har alla dessa organ eller byråer haft sin egen åsikt inblandad. Byråer som har varit med och styrt beskattningen och regleringen av virtuella valutor i USA är bland annat Securities and Exchange Commission (SEC), the Commodity Futures Trading Commission (CFTC), the Federal Trade Commission (FTC), the Department of the Treasury (Treasury), the Internal Revenue Service (IRS), the Office of the Comptroller of the Currency (OCC) och Crimes Enforcement Network (FinCEN) och såklart kongressen i USA. På grund av det stora antalet påverkande instanser har det orsakat mera byråkrati i utvecklingen av regleringen. Dessa byråer har alla konstaterat att även om kryptovalutor bör ha en tydlig reglering, har virtuella valutor kommit för att stanna. Därför har intresset i utvecklingen syftat mot att inkludera den nya teknologin i framtida planer och målet är att implementera teknologin i den kommande infrastrukturen som byggs i USA. (Dewey & Patel, 2024)

De flesta instanser och delstater i USA har följt linjen om att implementera virtuella valutor in i lagstiftningen och genom att förtydliga regleringen också samtidigt satsa på de positiva sidor samt möjligheter som finns inom kryptovaluta industrin. Dock finns det några delstater som har valt den andra vägen. För de delstaterna har lagstiftningen uppdaterats så att auktoriteterna försöker försvåra investering och transaktioner inom kryptovaluta med den förklaringen att kryptovalutor erbjuder lite positiva aspekter och är i stället ett spekulativt investeringsalternativ. (Dewey & Patel, 2024)

Med stora skillnader mellan delstaternas attityd mot virtuella valutor orsakar det problem för den nationella lagstiftningen inom kryptovalutamarknaden. För USA kom den första stora informationen om kryptovaluta beskattningen i mars 2014. Då meddelade IRS att virtuella valutor kommer att beskattas i USA som egendom (*property*) i stället för valuta. Sedan 2014 har lagstiftningen uppdaterats med jämna mellanrum och nästa gång märkvärdigt i december 2017. Då ändrade IRS beskrivningen i

lagstiftningen i USA till att bli mera heltäckande för virtuella valutor med tanke på bytet av kryptovaluta till en annan:

"Ingen vinst eller förlust ska erkännas vid utbytet av fast egendom som hålls för produktivt användande i näringsverksamhet eller för investering, om sådan fast egendom endast byts mot fast egendom av liknande slag som avses hållas antingen för produktivt användande i näringsverksamhet eller för investering." (Översatt 21.01.2024)

Denna ändring ledde till diskussion om hur liknande de olika kryptovalutorna är. IRS uppdaterade beskrivningen av kryptovalutor till att de olika valutorna inte är liknande egendom eftersom det förekom fall där man försökte byta till exempel silver mot guld med förklaring och syftning till att denna punkt lät investeraren göra bytet utan skatteföljder. Som förklaring hade man att på samma sätt som alla kryptovalutor har liknande princip är också guld och silver båda grundämnen och metaller och därför borde de räknas som likadan egendom. (Dewey & Patel, 2024)

7.5 Färdighet för framtiden

Eftersom beskattningssystemen skiljer sig från varandra i de två länderna kan det konstateras att det finns stora skillnader som kan påverka ländernas färdighet att anpassa sig till framtiden. Länderna behöver utveckla sin lagstiftning på ett sådant sätt att man kan justera lagstiftningen enligt behov. I många fall kan det även krävas snabba ändring och uppdateringar i lagtexten. Eftersom virtuella valutorna har ökat intresse bland investerare exponentiellt snabbt behöver också staterna vara färdiga att reagera på liknande nya uppfinningar som kommer att revolutionera finansiella marknaden. Med kryptovalutor kan man konstatera att båda länderna blev överraskade av den snabba tillväxten av kryptovalutorna och i många år låg lagstiftningen efter som många investerare också märkte och tog nytta av detta. Genom att investera i kryptovalutor genom länder utan eller med en låg skatteprocent kunde investerarna göra stora vinster inom denna marknad. På grund av den decentraliserade nätverk kunde även brottslig verksamhet använda kryptovalutor för att flytta pengar eller tvätta pengar.

Viktigt att märka mellan de två länderna är att USA har möjlighet att utföra mycket snabbare ändringar i sin lagstiftning på grund av delning av landet in till delstater. Även om Finland också är delad in till flera kommuner så har inte kommunerna lika mycket beslutande makt inom sitt område. Då beslut ska fattas på den nationella nivån så tar processen ofta mycket längre än processen inom ett mindre område.

Den brottsliga verksamheten inom kryptovalutamarknaden ökar snabbt och eftersom finansiella brott är en av de snabbaste växande typ av brottslighet i världen så ökar mängden kriminalitet även inom virtuella valutor. En stor orsak till detta är den snabba utvecklingen av teknologin och faktumet att finansiella brott är ofta ett internationellt fenomen. Polisen i Finland säger på sina nätsidor att största delen ekobrott är just skattebrott och bokföringsbrott. Största delen av dessa brott sker via företag eller sammanslutningar. (poliisi.fi, 2024)

8 ANSVAR FÖR BESKATTNING OCH UTVECKLING

I detta kapitel kommer det att presenteras utveckling och övervakning av bestående och kommande beskattningssystem. Det presenteras också statens ansvar för att utveckla beskattningen av virtuella valutor men också vilka åtgärder staten kan ta för att försäkra beskattningssystemet och beskattningssystemets funktion och likabehandlingen av investerare. För att beskattningen ska vara så effektiv som möjlig och att staten ska lyckas beskatta alla virtuella valutor på ett effektivt sätt behövs en grund som i detta fall är lagstiftningen bakom beskattningen.

8.1 Statens ansvar

När beskattningssystem eller andra projekt diskuteras måste alltid någon ha ansvar över att projektet lyckas, i detta fall gäller det beskattningssystemet i USA och i Finland. Statens huvudsakliga målsättningar är som tidigare konstaterats att hitta ett beskattningssystem som är rättvis och så effektivt som möjligt. Efter att planen för hur beskattning ska drivas har fastställts behövs det någon som ansvarar för verksamheten. I Finland ligger ansvaret över att stifta nya lagar och reglering kring beskattning hos den lagstiftande organen alltså riksdagen. Man kan även säga att kommunala styrelser har ett ansvar eftersom de lokala beskattningsbesluten tas på en kommunal nivå. Själva utvecklingsprocessen av lagar ligger på riksdagen.

I USA delas ansvaret mera jämnt mellan den nationella styrelsen och delstaternas egen styrning. Om ändringar görs gällande beskattning kan lagstiftningen ändras både på den nationella nivån av kongressen men lagen kan också justeras delstatsspecifikt. Detta ger mera flexibilitet för de olika geografiska områden att styra lagstiftningen i en sådan riktning som delstaterna vill.

Investeraren har också ett ansvar då det kommer till hur beskattningssystem ska följas. Myndigheterna så som skattemyndigheterna påminner invånarna ofta om att det är på varje individens eget ansvar att se till att skattedeklarationen görs enligt lagen och att varje individ eller samfund följer de lagar som finns inom det specifika ämnet. (vero.fi)

Situationen i USA är lite annorlunda och skattedeklarationsprocessen är mera invecklad på grund av de olika nivåer av beskattning, det vill säga nationella beskattningen och delstatsbeskattning. Det är därför många amerikaner väljer att söka hjälp från beskattningsexperten och jurister. IRS, som tar emot skattedeklarationerna erbjuder

dock möjlighet för varje individ att anmäla sina skatter på nätet själv som gratis. Beroende på delstaten finns det många undantag hur den delstatens specifika beskattning ska anmälas.

För många invånare, både i Finland och i USA, behövs det en del hjälp för att förstå sig på det lokala beskattningssystemet. Speciellt då det gäller kryptovalutor, där beskattningen har genomgått många och även snabba ändringar, är det även viktigare för den skatteskyldige att förstå sitt ansvar i att betala skatter på ett korrekt sätt. Både IRS och skattemyndigheterna i Finland erbjuder väldigt tydliga instruktioner på deras hemsidor för att hjälpa skattebetalarna. Man ska dock inte alltid förlita sig på dessa eftersom det finns en risk att informationen är föråldrad. Då är enda sättet att hitta information att gå endera till lagboken eller till en sakkunnig.

Sammanfattningsvis är det viktigt att konstatera att skattebetalaren alltid har ansvar att betala skatterna rätt medan de olika auktoriteterna har ansvar att stadga sådana lagar och regler som är aktuella och tydliga.

8.2 Utveckling av lagstiftningen

Lagen ändras kontinuerligt. För att lagstiftningen ska kunna följa den nya teknologin, som utvecklas snabbt, behöver regleringen och lagarna uppdateras.

I Finland styrs en stor del av nya regleringar av den europeiska lagstiftningen eller olika direktiven. Till exempel den penningtvättsdirektiven (EU) 2015/849 tar ställning till hur kryptovalutor ska definieras enligt europeiska parlamentet. Enligt europeiska parlamentet definieras kryptovalutor enligt följande:

”Virtuella valutor är digitala tillgångar som är inte publicerade av centralbanker eller auktoriteter och som inte har en koppling till papperspengar men är ändå godkända betalningsmedel mellan juridiska personer och individer.” (Översättning 05.02.2024)((EU) 2015/849)

Fast det har kommit nya lagar som gäller direkt för kryptovalutor finns det inte en tydlig beskrivning på vad som klassas som en kryptovaluta. Många instanser har sin egen beskrivning på vad de anser vara en kryptovaluta eller en virtuell valuta men det finns lika många beskrivningar på saken som det finns auktoriteter.

Det är tydligt att lagstiftningen har tagit snabba ryck framåt efter 2015 när kryptovalutornas popularitet steg kraftigt. Lagstiftningen ändrades och fick samtidigt

många tillägg, även i USA. I amerikanska lagstiftningen kom det stora förnyelser 2014 och 2017 när beskrivningen på virtuella valutor ändrades för att kunna styra beskattningen. (Dewey & Patel, 2024)

8.3 Lagstiftningen i framtiden

Det finns många olika sätt som kan styra hur lagstiftningen kommer att styras i framtiden. En av de huvudsakliga frågorna är om kryptovalutor borde ha sin egen lagstiftning som skulle specialisera sig i just blockkedjateknologin och olika virtuella valutor. Man kan också ställa frågan om hur staten vill att virtuella valutor används i framtiden. Ska virtuella valutor duga som officiellt betalningsmedel eller borde man se de mera som ett placeringsalternativ?

Staten kan också välja att ta olika synpunkter och planer då det kommer till utveckling av själva implementeringen av virtuella valutor till vardagen. Eftersom virtuella valutor och virtuella plånböcker kan erbjuda en väldigt trygg och spårbar omgivning finns det även möjlighet för staten att välja spåret med till exempel statsägda virtuella plånböcker. Detta skulle ge staten en helt ny utgångspunkt i utvecklingen av virtuella valutamarknaden.

Den centrala frågan är också om den finska staten kommer att försöka förbjuda användning av kryptovalutor eller i stället satsa på utveckling av virtuella valutor. En bra jämförelse kan där hittas bland USA och Finland eftersom det redan finns stater i USA som har valt att ta olika tillvägagångsätt. Genom att jämföra situationen i andra länder kan man bra se hur olika ändringar i lagstiftning har påverkat själva beskattningen och marknaden.

8.4 Bestraffning för skattebrott

Det huvudsakliga sättet för länder att se till att lagstiftning följs är att ha en fungerande övervakningsprocess och samtidigt en kriminalprocess. I Finland finns en hel del kriminalitet endera direkt kopplad till kryptovalutor men också stor del kriminalitet som inte är direkt kopplad till kryptovalutor som till exempel använder olika virtuella valutor för att finansiera sin verksamhet.

I Finland beskrivs straffet för finansiella brott i strafflagen 19.12.1889/39. Enligt den finska lagen är skalan för bestraffningar väldigt bred. För finansiella brott kan domen vara från enkla böter till ovillkorligt fängelse. Även om skalan är väldigt bred med olika typer av straff för ekonomisk brottslighet, bestraffas finansiella brott i allmänhet i

Finland och i USA väldigt hårt jämfört med andra brott. I vanliga fall uppkommer finansiella brott inom affärsverksamhet och genom bolag. Finansiella brott är den snabbaste växande kriminaliteten internationellt. Antal finansiella brott ökat betydligt speciellt med nya teknologier som till exempel virtuella valutor och NFT:n (poliisi.fi, 2023)

9 SAMMANFATTNING

I detta kapitel kommer undersökningen sammanfattas och resultat presenteras. Det diskuteras också möjliga problem i undersökningen och saker som kan göra undersökningen mera pålitlig och trovärdig.

9.1 Sammanställning av undersökningen

Denna avhandling handlar om en komparativ undersökning mellan Finland och USA om beskattningen av virtuella valutor utifrån den statliga synpunkten. Avhandlingens syfte är att undersöka beskattningen av kryptovalutor i dessa länder och forska i om det andra landet är mera effektivt än den andra då det gäller beskattning.

Kryptovalutor har undersökts relativt mycket på grund av det ökande intresset mot dem på marknaden. Men själva beskattningsfrågan har varit väldigt svår eftersom i många fall har teknologin utvecklats snabbare än lagstiftningen, vilket har orsakat problem för både investeraren och staten.

Undersökningen jämför främst hur kryptovalutor beskattas och hur de beaktas i beskattningen i de två olika länderna. Undersökningen lyfter också fram skillnader i de två huvudsakliga länderna så som till exempel skillnader i beskattningen och skillnader i ändringar i beskattningen.

I undersökning framkom stora skillnader i hur landets styrningssystem påverkar själva beskattningen. I USA finns det flera olika nivåer som har möjlighet att stifta nya lagar som gör hela beskattningssystemet mera flexibelt och samtidigt ger mera möjligheter inom mindre geografiska områden att reagera snabbare. Detta är viktigt speciellt inom kryptovaluta lagstiftningen där beskattningen och lagstiftningen ändras väldigt snabbt och ny reglering måste anpassas kontinuerligt. I Finland är detta mycket svårare eftersom riksdagen är ett större organ som tar stora beslut vilket gör att planeringen av nya lagar och ändringar kan ta väldigt länge. Detta är också en orsak till varför siffrorna i Yle:s artikel om hur många som lämnar sina skatter för kryptovalutainnehav obetalda i Finland. Det är inte möjligt att hitta liknande statistik från USA men genom möjligheten till snabbare lagändringar inom området kan det konstateras att USA har bättre utgångspunkt att effektivisera sin beskattning.

Undersökningen kom också fram till att det finns stora skillnader mellan de olika områdena i USA jämfört med områden i Finland. Det finns alltså en korrelation mellan lättare beslutfattande och större skillnader i lagstiftning. Även inställningen mot

kryptovalutor och virtuella valutor påverkas lättare av enklare beslutfattande som har lett till att många delstater i USA har olika åsikter om virtuella valutor och deras framtid fastän det finns många nationella aktörer som styr framtiden av virtuella valutor i USA.

Det finns dock många positiva saker med flera nivåer av lagstiftning som är bland annat att stifta nya lagar snabbt och smidigt och samtidigt har beslutsfattarna lättare att agera i den mindre geografiska områdets fördel.

Man kan säga att det amerikanska skattesystemet är mera invecklat men det är lättare att justera medan den finska beskattningen är enklare för investeraren att förstå. Dock är inte finska lagstiftningen lika flexibel.

Båda beskattningssystem har fortfarande svårt att beskriva kryptovaluta som tillgång. Borde man jämföra kryptovalutor mot till exempel metaller som är ett liknande material som man kan endera bryta eller handla. Eller borde kryptovaluta beaktas mera som valuta i samband med att den kontinuerligt blir en officiell valuta i fler och fler länder? Inget av de två länder i denna undersökning kan direkt besvara den frågan men båda har valt att beskatta kryptovaluta som egendom.

Man kan säga att det inte finns ett tydligt resultat i undersökningen utan i stället finns det två system som båda utvecklas kontinuerligt. Med tanke på utvecklingsprocessen kan man säga att USA och närmare delstaterna i USA har bättre utgångspunkt att börja vidareutveckla sin beskattning på grund av den mera flexibla lagstiftningsmodellen. USA har också en större marknad inom kryptovalutor och har därför mera undersökningar att forska i. Med det sagt kan man säga att av de två länderna har USA idag bättre förutsättningar att utveckla sin beskattningsprocess och har därför också bättre beskattningssystem gällande virtuella valutor.

Man bör också notera att kryptovalutorna är ett relativt nytt koncept som kommer att utvecklas och justeras många gånger under vägen. Staterna runt om i världen funderar på hur de borde gå till väga med utveckling av kryptovalutor. Det finns i huvudsak två alternativ, att tillåta kryptovalutor och försöka utnyttja de positiva effekterna som virtuella valutor erbjuder och ta nytta för staten genom att till exempel ge en övervakad virtuellplånbok åt alla sina invånare. Andra sättet är att helt förbjuda användning av kryptovalutor och försöka på olika sätt att förhindra individer att använda sig av den nya teknologin. Man kan redan se detta i USA var det finns stora skillnader i attityd mellan de olika delstaterna. Detta är också en viktig del av frågan, vad kan staten göra för att

mera effektivt beskatta kryptovalutor. Genom att justera lagstiftningen finns det effektiva sätt att styra beskattningen så att kryptovalutor kan beskattas rätt och effektivt.

Det enda som är säkert är att den nya teknologin kommer att fortsätta att utvecklas och att ny reglering och lagstiftning kommer att krävas då det gäller användning och utveckling av kryptovalutor. För att staten ska kunna beskatta kryptovalutor och svara på utvecklingen krävs det en effektiv och fungerande lagstiftning.

9.2 Problem i undersökningen

Undersökningen var mycket lyckad. Eftersom frågan om beskattning är viktig information för varje medborgare, finns det uppdaterade statliga nätsidor som erbjuder heltäckande information om olika delar av beskattningsprocessen.

Undersökningens största problem finns i teorin bakom avhandlingen. Handelsrättens teori är ett svårt ämne som ofta exkluderas från texter och undersökningar. Det finns en hel del tidigare studier gällande ämnet men alla tidigare texter är mera inriktade mot ett specifikt ämne och ofta är även rättsdogmatiska undersökningar.

Informationen som undersökningen använder kan anses som pålitligt eftersom en stor del av källor är från statliga eller myndigheternas informationskanaler. Undersökningen innehåller också delar av lagtext som kan anses som den mest pålitliga källan.

Även om undersökningen har samlat in information från källor som kan anses som pålitliga måste man konstatera att under denna undersökningstid har det även kommit ny reglering. Alla nya lagändringar och reglering har inte hunnit med till denna undersökning. Det ökar även behov av fortsatta studier.

Undersökningens pålitlig dras ner huvudsakligen av den för omfattande forskningsfrågan. Detta gör att undersökningen inte går in i den minsta detaljen i varje del av avhandlingen. Detta orsakar också problem med att få fram tillräckligt omfattande förståelse av de två jämförelseobjekten i undersökningen, Finland och USA.

Ett stort problem som också har lyfts fram i tidigare undersökningar av andra författare är val av länderna i undersökningen. I många fall, också i denna undersökning, är en av undersöknings föremål mycket mera bekant för skribenten. Genom att välja ett land som man är väldigt bekant med och jämföra det mot ett land som man inte känner lika bra kan orsaka stora brister inom resultaten. Detta lyftes fram av bland annat Arnold B. i sin

forskning 2020 var han konstaterade att utan fullständig förståelse är det svårt att utföra en fullständig komparativ studie.

10 FORTSATT FORSKNING

I detta kapitel diskuteras fortsatta studier och vad man kan ta i beaktade när man studerar ämnet vidare. Det diskuteras också om hur man skulle kunna begränsa ämnet mera så att undersökningsresultatet skulle vara mer pålitligt och trovärdigt.

10.1 Förslag till fortsatta studier

För fortsatta studier kan rekommenderas att begränsa ämnet och vara mera specifik. Eftersom undersökningen innehåller stora och omfattande frågor, blev forskningsfrågan i många fall väldigt bred. Med en mera detaljerad forskningsfråga kan man få en bättre och mera omfattande undersökning i det valda ämnet.

Lagstiftningen gällande beskattningen av virtuella valutor ändras kontinuerligt och eftersom kryptovalutornas popularitet ökar kommer nya ändringar i regleringen att ske. Därför är det viktigt att uppdatera undersökningen med tanke på lagtexter och myndigheternas regleringsbeslut. På grund av den snabba utvecklingen i teknologin kommer det att ske stora ändringar inom kort tid, vilket gör att gamla texter bör granskas kritiskt. Snabba ändringar krävs också för att minska på skattebrottslighet och effektivisera beskattningen av dessa tillgångar.

Att jämföra USA med något annat land går bra eftersom USA har den mest omfattande litteraturen och en stor mängd forskningsmaterial inom ämnet. Man bör dock tänka på att landet som man jämför med har en någorlunda liknande skatte- och lagstiftningsstruktur. Finland och USA kan konstateras ligga ganska långt ifrån varandra vilket gjorde undersökningen svårare eftersom själva lagstiftningen och regleringen av själva kryptovalutor sker genom olika processer.

I fortsatt undersökning kan man också fundera mera på de kommande ändringarna och hurudan riktning beskattningen av virtuella valutor kommer att ta. Statens roll som lagstiftande organ samt reglerare blir allt viktigare i framtiden. Det finns stora frågor på den statliga sektorn internationellt samt vilken riktning olika länder vill ta om man sen vill sträva efter att förbjuda virtuella valutor helt eller om det önskas att implementera kryptovalutor som en del av vardagen. Det blir lättare att undersöka ämnet noggrannare när flera länder har bestämt vilken riktning de vill ta. Efter att fler länder och stater börjar forma sin åsikt om beskattningen kommer det att även ha internationell påverkan och möjligtvis styra den internationella lagstiftningen i sin tur.

Allmänt sätt kan man konstatera att undersökningen var lyckad och man kunde dra slutsatser från resultaten som presenterades i texten. Detta ger en bra bas för kommande studier inom ämnet och att vidare undersöka beskattningen av kryptovalutor internationellt, och samtidigt djupare undersöka de olika delarna av beskattningsprocessen och utvecklingen av kryptovaluta beskattningen.

KÄLLFÖRTECKNING

Aitor Navarro (2023) An International Tax Law Research Agenda.

Arnold, B.J., Ault, H.J. and Cooper, G. (2019). Comparative Income Taxation: A Structural Analysis. Kluwer Law International B.V. Tillgänglig: https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=WGfIDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT20&dq=Comparative+tax&ots=cxUekFJHic&sig=dCz-_7heak5_tgg6XD1ttXofoxk&redir_esc=y#v=onepage&q=Comparative%20tax&f=false [Accessed 15 Apr. 2024].

Baker Casey, Norton Thomas & McKinney Ralph (2022), U.S. State Taxation of Cryptocurrency-Involved Transactions: Trends and Considerations for Policy Makers

Boadway, R.W. (2012). From Optimal Tax Theory to Tax Policy: Retrospective and Prospective Views. Tillgänglig: https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=oMUo-PIvVIEC&oi=fnd&pg=PR5&dq=tax+theory&ots=AWB8wfxVwl&sig=dLIq7mpVFvmK11TTu9044oJI3xo&redir_esc=y#v=onepage&q=tax%20theory&f=false

Brooks M. & Bass J. (2024). Starting a Crypto LLC or Corporation: Tax Benefits and Drawbacks. Tillgänglig: <https://coinledger.io/blog/crypto-llc-or-corporation-taxes>

Buybitcoinworldwide.com. (2022). How Many People Own, Hold & Use Bitcoins? Tillgänglig: <https://buybitcoinworldwide.com/how-many-bitcoin-users/>

Campbell, S. (2024). How Many Blockchains Are There in 2024? Tillgänglig: <https://thesmallbusinessblog.net/blockchains/>

Çelik, S. and Isaksson, M. (2014). Institutional investors and ownership engagement. OECD Journal: Financial Market Trends, 2013(2), pp.93–114. doi:<https://doi.org/10.1787/fmt-2013-5jz734pwtrkc>.

Chohan, U.W. (2017). A History of Bitcoin. Tillgänglig: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3047875.

CNBC.com. (2022). 5 countries that could be next in line to adopt Bitcoin as a legal tender. Tillgänglig: <https://www.cnbc.com/cryptocurrency/bitcoin-as-legal-tender-5-countries-that-could-be-next-in-line-to-adopt-15228761.htm>.

CoinMarketCap (2023). Cryptocurrency Market Capitalizations | CoinMarketCap. Tillgänglig: <https://coinmarketcap.com/>

- Creswell, J. (2008). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (3rd ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Eduskunta.fi. (2024). Så här stiftas lagar i Finland. Tillgänglig: https://www.eduskunta.fi/SV/NuortenEduskunta/nain_lakeja_tehdaan/Sidor/default.aspx.
- Europa.eu (2015). EUR-Lex - 32015L0849. Tillgänglig: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32015L0849>
- Fritts, J. (2022). *State Corporate Income Tax Rates and Brackets for 2022*. Tax Foundation
- Garbarino, C. (2009). An Evolutionary Approach to Comparative Taxation: Methods and Agenda for Research. *American Journal of Comparative Law*. Tillgänglig: <https://doi.org/10.5131/ajcl.2008.0019>.
- Global Agenda Council on the Future of Software & Society Deep Shift Technology Tipping Points and Societal Impact. (2023). Tillgänglig: https://www3.weforum.org/docs/WEF_GAC15_Technological_Tipping_Points_report_2015.pdf#page=24.
- Holme, I & Solvang, B (1997) *Forskningsmetodik - Om kvalitativa och kvantitativa metoder*
- Howarth Josh (2023) *How Many People Own Bitcoin? 95 Blockchain Statistics*
- Hub, K. (2023). Transparency International Knowledge Hub. Tillgänglig: <https://knowledgehub.transparency.org/helpdesk/cryptocurrencies-corruption-and-organised-crime-implications-of-the-growing-use-of-cryptocurrencies-in-enabling-illicit-finance-and-corruption>.
- Husa J. (2013). *Functional Method in Comparative Law – Much Ado About Nothing?* Tillgänglig: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/eplj-2013-0002/html>
- Josias N. Dewey & Samir Patel (2024) *Blockchain & Cryptocurrency Laws and Regulations 2024 | USA*
- Katherine baer, Ruud de Mooji, Shafik Hebous & Michael Keen (2023), *Taxing Cryptocurrencies*

Lantz & Cawrey (2021) *Mastering blockchain: unlocking the power of cryptocurrencies, smart contracts, and decentralized applications.*

Laurence, T. (2023). *Blockchain For Dummies.* John Wiley & Sons. Tillgänglig:
https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=vbevEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA3&dq=basics+of+crypto+wallet&ots=FM7rHyQzMO&sig=ABAv-z3M7d_Uqm69XwC1cqnmiI&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

Lewis, A. (2018). *The Basics of Bitcoins and Blockchains: An Introduction to Cryptocurrencies and the Technology that Powers Them.* Google Books. Mango Media Inc. Tillgänglig:
https://books.google.fi/books?hl=fi&lr=&id=5pUREAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT11&dq=basics+of+cryptocurrency&ots=FsMFq3Oiau&sig=be2jGZm3IvEUZrpwIkCIUiGHtrQ&redir_esc=y#v=onepage&q=basics%20of%20cryptocurrency&f=false

Meunier, S. (2018). Chapter 3 - Blockchain 101: What is Blockchain and How Does This Revolutionary Technology Work? Tillgänglig:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/B9780128144473000033>.

Murphy, R. (2019). *Tax and modern monetary theory.* Tillgänglig:
<http://www.paecon.net/PAEReview/issue89/Murphy89.pdf>

Mäntysaari, Petri. (2018). *Användarvänlig skatterättsforskning.*

Petri Mäntysaari (2023) *Handelsrättens forskningsmetodik: Den funktionella metoden*

Poliisi.fi (2023). *Talousrikokset.* Tillgänglig:
<https://poliisi.fi/talousrikokset>

Peters P. (1991) *The Politics of Taxation.* Tillgänglig:
<https://www.tau.ac.il/law/cegl3/tax2/9%20The%20Politics%20of%20Taxation%20-%20Peters.pdf>

Richard W Tresch (2015). *Introduction to Normative Public Sector Theory*

Rose, R. and Mackenzie, W.J.M. (1991). *Comparing Forms of Comparative Analysis.* Political Studies. Tillgänglig:
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1991.tb01622.x>.

Rossolillo, N. (2018). *Types of Cryptocurrency.* Tillgänglig:
<https://www.fool.com/investing/stock-market/market-sectors/financials/cryptocurrency-stocks/types-of-cryptocurrencies/>.

- Rüth, J., Zimmermann, T., Wolsing, K. & Hohlfeld, O. (2018). Digging into Browser-based Crypto Mining. Proceedings of the Internet Measurement Conference 2018. Tillgänglig: <https://doi.org/10.1145/3278532.3278539>.
- Segendorf, B. (2014). What is Bitcoin? Sveriges Riksbank Economic Review. Tillgänglig: https://archive.riksbank.se/Documents/Rapporter/POV/2014/2014_2/rap_po_v_1400918_eng.pdf#page=73
- Seppo Penttilä (2018) Elinkeinoverolain tausta, tulkinta ja tulevaisuus.
- Sixt, E. & Himmer, K. (2019). Accounting and Taxation of Cryptoassets.
- Solodan, K. (2019). Legal Regulation Of Cryptocurrency Taxation in European Countries. European Journal of Law and Public Administration, [online] 6(1), pp.64–74. Available at: <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=795370>.
- Solodan, K. (2019). Legal Regulation Of Cryptocurrency Taxation in European Countries. European Journal of Law and Public Administration, s.64–74.
- Stanley, R. (2017). A Study of the History of Cryptocurrency and Associated Risks and Threat. Tillgänglig: <https://www.proquest.com/openview/741b5ddace271efbc21bb4283cf5coe1/1?q-origsite=gscholar&cbl=18750>.
- Tambe, N. & Jain, A. (2023). Cryptocurrency Has Its Own Advantages. Tillgänglig: <https://www.forbes.com/advisor/in/investing/cryptocurrency/advantages-of-cryptocurrency/>.
- Tamer Budak & Günes Yılmaz (2022) Taxation of Virtual/Crypto Assets/Currencies.
- Thomas Piketty, Emmanuel Saez & Gabriel Zucman (2022) Rethinking Capital and Wealth Taxation
- Thornton A. & Ross J. (2024). Cryptocurrency Income Is Taxable Income. Tillgänglig: <https://www.americanprogress.org/article/cryptocurrency-income-is-taxable-income/>
- Toratti, J. (2021). Kryptovaluuttojen verotus. Sijoittaja.fi. Tillgänglig: <https://www.sijoittaja.fi/301593/kryptovaluuttojen-verotus/>
- USA.gov (2024). How laws are made. USA.gov. Tillgänglig: <https://www.usa.gov/how-laws-are-made>.

- Valtiovarainministeriö. (2024). Henkilöverotus. Tillgänglig:
<https://vm.fi/verotus/henkiloverotus>
- Varma, K. (2023). What Is Digital Rupee? How Is It Different From Cryptocurrency? Tillgänglig:
<https://www.forbes.com/advisor/in/investing/digital-rupee/>
- vero.fi. (2023). Henkilöasiakkaat. Tillgänglig: <https://vero.fi/henkiloasiakkaat/>
Victor Thuronyi & Kim Brooks (2016) Comparative Tax Law.
- Väärä, E. (2020). Virtuaalivaluutat henkilökohtaisen tulon verotuksessa.
- www.finlex.fi. (2024). Värdepappersmarknadslag 746/2012.
- www.irs.gov. (2024). Taxation of U.S. Residents | Internal Revenue Service. Tillgänglig:
<https://www.irs.gov/individuals/international-taxpayers/taxation-of-us-residents>.
- www.kommunforbundet.fi. (n.d.). Kommunernas inkomstskatteprocenter 2024 | Kommunförbundet. Tillgänglig: <https://www.kommunforbundet.fi/livskraft-och-ekonomi/skattefragor/kommunernas-skatteprocentsatser/2024>
- www.spglobal.com. (2023). Are crypto markets correlated with macroeconomic factors? Tillgänglig: <https://www.spglobal.com/en/research-insights/featured/special-editorial/are-crypto-markets-correlated-with-macroeconomic-factors>.
- Yle Uutiset. (2022). Verottaja keräsi lähes 140 miljoonan euron potin kryptokaupoista. Tillgänglig: <https://yle.fi/a/3-12468807>
- Zwitter, A. & Hazenberg, J. (2020). Decentralized Network Governance: Blockchain Technology and the Future of Regulation. Tillgänglig:
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fbloc.2020.00012/full>

Lagtexter

Lag om beskattningsförfarande 18.12.1995/1558

Inkomstskattelag 30.12.1992/1535

Lag om beskattning av inkomst av näringsverksamhet 24.06.1968/360